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# 国内特别关注

国家知识产权局发布《专利纠纷行政裁决和调解办法》

2024年12月26日，国家知识产权局公布了于12月13日第7次局务会议审议通过的《专利纠纷行政裁决和调解办法》（以下简称《办法》），《办法》于2025年2月1日起正式施行。国家知识产权局对其作出如下解读：

**一、出台背景**

党中央、国务院高度重视行政裁决工作。2024年7月，党的二十届三中全会强调，要完善行政裁决制度。2019年，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于健全行政裁决制度加强行政裁决工作的意见》，明确将知识产权侵权纠纷和补偿争议列为行政裁决的重点领域。2021年，中共中央、国务院印发《知识产权强国建设纲要（2021—2035年）》，国务院印发《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》，提出要发挥专利侵权纠纷行政裁决制度作用，加大行政裁决执行力度。

2020年10月，第十三届全国人大常务委员会第二十二次会议通过《关于修改〈中华人民共和国专利法〉的决定》。2023年11月3日，国务院常务会议审议通过《中华人民共和国专利法实施细则》。在新修改的专利法及其实施细则中，对专利行政保护作出了新的规定。

随着经济社会快速发展，在各地专利纠纷办案过程中出现了新情况、新问题，例如案件处理中如何追加共同请求人、被请求人或者第三人，专利侵权判断中如何具体适用全面覆盖原则、禁止反悔原则、捐献原则以及相同侵权和等同侵权等规定，是否中止案件处理应如何适用等，都需要更为明晰、详细的规定。

为落实党中央、国务院有关决策部署和专利法及其实施细则的新规定和新要求，应对专利纠纷办案实践中的新情况和新问题，回应权利人和社会公众的保护诉求，亟须制定一部专门适用于专利纠纷行政裁决和调解的部门规章，强化对有关工作的规范和指导。

**二、总体思路**

坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，贯彻落实党的二十大、二十届二中、三中全会精神，深入学习贯彻习近平法治思想和习近平总书记关于知识产权工作的重要指示批示精神，充分发挥专利纠纷行政裁决和调解制度作用，秉持与上位法保持一致、与司法规定保持一致和与执法实践保持一致的基本原则。

《办法》的研究制定坚持贯彻落实党中央、国务院决策部署，从部门规章层面进一步完善专利纠纷行政裁决和调解制度；坚持落实新修改专利法及其实施细则有关内容，进一步细化了在全国有重大影响的专利侵权纠纷行政裁决和药品专利纠纷早期解决机制行政裁决等相关制度的具体适用规则；坚持聚焦解决案件办理实践中的焦点难点问题，对行政裁决和调解制度的实体规范和办案程序进行优化完善。

《办法》制定过程中，全面梳理总结现有法律法规的相关规定和专利侵权纠纷办案实践中的有益做法，细化优化办案程序和实体标准，面向有关部门单位和社会公众广泛征求意见，积极保障专利权人和社会公众的合法权益。

**三、主要内容**

《办法》分为总则、行政裁决、行政调解、法律责任和附则等五章，共八十五条。主要内容如下：

（一）落实新制度

一是落实新修改专利法有关内容。增设重大专利侵权纠纷行政裁决、药品专利纠纷早期解决机制行政裁决、专利开放许可实施纠纷行政调解等有关章节。明确裁决请求时限（第十九条）；增加信息化建设规定（第十一条）。二是落实新修改实施细则有关内容。增加电子送达方式规定（第十条）；完善职务发明创造调解标准（第七十四条）；细化行政管辖规则（第六条至第九条）。三是提炼实践有益做法。总结提炼重大专利侵权纠纷和药品专利纠纷早期解决机制行政裁决工作实践中的有益做法，在本办法中作出规定（第五十五条至第六十二条）。

（二）完善办案实体规范

一是回应办案机关和当事人诉求。明确口头审理相关要求（第二十六条至第二十七条）；增设追加相关当事人的规定（第二十三条至第二十四条）；引入涉及技术调查和技术鉴定的相关内容（第五十二条至第五十三条）。二是明确专利侵权判断实体标准。对专利权保护范围、全面覆盖原则、禁止反悔原则、捐献原则、相同侵权和等同侵权等作出规定（第三十八条至第四十二条）。三是其他规范的进一步完善。完善管辖和结案方式等相关规定（第六条至第九条、第三十条）；增加对拒不执行决定和重复侵权的处理规定（第三十四条）；明确案件中止的具体情形（第二十八条）。

（三）优化办案程序手续

一是精简材料、简化手续。简化当事人需要提交的证明文件等要求（第十八条、第四十六条）。二是优化受理、立案和调查举证程序。明确立案要求（第二十条）；完善举证责任分配规则（第四十五条）。三是完善回避、保密和委托办案等相关举措。细化回避规则（第五条）；明确当事人保密责任（第八十二条）；增设委托办案相关规定（第八条）。

**四、有关条款的重点解读**

为了更好地贯彻实施《办法》，针对境外身份证明、境外证据、标准必要专利特别规定、临时保护期相关条款予以进一步解释说明。

（一）关于境外身份证明和境外证据（第十八、四十六条）

为保障港澳台居民的合法权益，便利其参加行政裁决和调解，《办法》增加了港、澳居民持有的来往内地通行证、台湾居民持有的来往大陆通行证可以作为身份证明参与行政裁决、调解和旁听口头审理，与司法实践保持一致。《办法》完善了外国人有效身份证明的规定，明确了“获得在中国永久居留资格的外国人，其所持外国人永久居留证件为有效身份证明”。根据《取消外国公文书认证要求的公约》，《办法》明确了“中华人民共和国缔结的有关条约中对证明手续另有规定的，从其规定”，保证行政裁决和调解工作的公平与效率。

（二）关于标准必要专利特别规定（第三十条）

标准必要专利作为当前市场竞争的焦点，也是提升产业竞争力的重要手段和工具，在前期调研和征求意见过程中，《办法》对于标准必要专利的适用也引起了广泛关注和讨论。标准必要专利本质上仍然属于专利，不应排除于《办法》的适用范围，但其确有特殊性和复杂性，因此，《办法》在结案形式中参考相关司法解释对于标准必要专利作出了特别规定。

（三）关于分案申请临时保护期（第七十五条）

《办法》规定了对于分案申请的公布日，以原申请和分案申请中较早公布的日期为准。根据专利法和实施细则对分案申请保护范围、修改的相关规定，分案的修改依据是母案记载的范围，即不能超出母案记载的范围，分案申请临时保护期起点前移，对母案本身未覆盖到的保护范围给予“前置性保护”，更有利于保护权利人的权益。

**五、其他需要说明的情况**

现行部门规章《专利行政执法办法》（局令第71号）在第二章“专利侵权纠纷的处理”和第三章“专利纠纷的调解”中，对专利行政裁决和调解工作也作出了相关规定。在具体适用时，根据新规定优于旧规定的原则，对于两部规章不一致的相关内容，适用本办法。

（来源：[https://www.cnipa.gov.cn/art/2025/1/13/art\_66\_197168.html](https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/12/31/art_66_196990.html)

《专利纠纷行政裁决和调解办法》全文：https://www.cnipa.gov.cn/module/download/downfile.jsp?classid=0&showname=%E4%B8%93%E5%88%A9%E7%BA%A0%E7%BA%B7%E8%A1%8C%E6%94%BF%E8%A3%81%E5%86%B3%E5%92%8C%E8%B0%83%E8%A7%A3%E5%8A%9E%E6%B3%95.pdf&filename=f19e85bad6834f3d8e28f96d1cdfe03f.pdf）

财政部办公厅 国家知识产权局办公室联合印发 《专利商标代理服务政府采购需求标准（试行）》

2024年12月26日，财政部会同国家知识产权局制定了《专利商标代理服务政府采购需求标准（试行）》（以下简称《标准》），供采购人参考使用。制定《标准》系为了贯彻落实《深化政府采购制度改革方案》有关要求，契合国务院办公厅《政府采购领域“整顿市场秩序、建设法规体系、促进产业发展”三年行动方案（2024—2026年）》（国办发〔2024〕33号）和《专利转化运用专项行动方案（2023—2025年）》（国办发〔2023〕37号）工作部署。国家知识产权局对其作出如下解读：

**一、《标准》出台的有关背景**

习近平总书记深刻指出，“我国正在从知识产权引进大国向知识产权创造大国转变，知识产权工作正在从追求数量向提高质量转变”，强调“要打通知识产权创造、运用、保护、管理、服务全链条”“完善知识产权服务体系”。知识产权代理是知识产权服务业的核心组成和基础性业务，是知识产权高质量创造、高标准保护和高效益运用的重要支撑。近年来，我国知识产权代理行业呈现蓬勃发展的态势，专利代理机构超过6千家，商标代理机构超过4.1万家，国内专利、商标申请的代理率达到九成左右，专利商标代理机构成为保护创新成果和提升品牌价值的重要力量。

知识产权代理行业快速发展的同时，也面临着低价竞争的困扰，代理服务采购中存在需求不精准、定价不合理、简单以价格“论英雄”等问题，一定程度制约了政府采购的质效和代理服务的质量。倡导行业良性竞争、树立“优质优价”导向、弘扬工匠精神，已经成为推动行业高质量的必然选择。

2023年10月，国务院办公厅印发《专利转化运用专项行动方案（2023—2025年）》，明确提出要“推动建立以质量为导向的专利代理等服务招标机制”。为贯彻落实党中央、国务院决策部署，发挥政府采购示范引领作用，加强政府采购需求管理和标准化建设，建立以质量为导向的专利商标代理服务采购机制，维护利益相关方合法权益，促进行业公平竞争，推动知识产权代理行业高质量发展，国家知识产权局会同财政部，在充分调研、广泛征求意见的基础上，研究制定了《标准》，于2024年12月26日正式印发。

**二、《标准》制定的工作思路**

《标准》制定的工作思路是突出一个导向，明确三方面标准。

首先，突出一个导向就是质量导向。《标准》贯穿了质量导向的要求。一方面，以优价保证优质，将价格因素的评价权重参考范围明确为10%-15%，引导从“拼价格”向“拼质量”转变，促进代理服务优质优价。另一方面，以精细保证优质，鼓励采购人针对不同服务类型、重要程度和时限要求，分类确定服务内容和质量要求，加强履约验收管理，实现需求的精细化和管理的精细化。

其次，明确三方面标准包括服务内容和质量标准、机构和人员要求、履约考核参考标准。一是让采购人清楚代理服务都有哪些内容和要求。包括总体的合规、保密等共性要求，以及国内和国外、申请和无效等不同类型的代理服务，针对每一项服务内容都明确了质量标准。二是让采购人清楚怎么选择代理机构。包括从机构资质、信用等级、人员稳定性等方面“看”机构，从领域背景、执业年限、服务经验等方面“看”服务团队和人员。三是让采购人清楚怎么考评代理服务。提供了涵盖机构情况、服务质量、服务体验等方面的参考标准，列举了一系列具体数据指标，通过可感知、易操作的考核机制有效保障代理服务质量。

**三、《标准》的主要内容**

《标准》明确了采购人使用财政性资金开展的专利商标代理服务政府采购环节所涉及的相关事项及要求，包括使用说明、采购项目、服务内容及质量标准、专利商标代理机构及人员要求、商务要求、需落实的政府采购政策、履约考核参考标准等七部分内容。

第一部分是使用说明，提出标准适用于采购人使用财政性资金开展的专利商标代理服务政府采购项目，可结合采购际需要对标准文本所列的服务内容及服务标准作必要的调整，也可以对相关指标提出更高要求；采购人应按照政府采购有关规定发布采购需求信息，并加强履约验收管理；特别强调，评价专利商标代理机构代理费用报价时，代理费用报价要素所占权重分值建议占总分的10%-15%。

第二部分是采购项目，描述采购人对专利商标代理服务需求事项的应用场景、工作内容、拟实现的目标等。

第三部分是服务内容及质量标准，包括总体要求、服务内容及相应的质量标准。其中，“总体要求”部分基于专利商标代理服务的特点，从服务的依法合规性、及时高效性、保密义务、利益冲突原则、文件管理、重大事项集体讨论机制、服务投诉处理机制等方面等提出总体性要求。“服务内容及质量标准”部分采用列表方式，详细说明了专利代理服务和商标代理服务中的服务内容、质量要求、文件要求、期限要求等有关事项，同时强调采购人可根据项目实际需求，合理调整服务内容及质量要求，从而形成个性化需求和服务机制。

第四部分是专利商标代理机构及人员要求，从代理机构及人员服务资质、信用等级、人员能力、人员稳定性等方面提出要求，特别是对团队负责人、专利代理师、商标代理从业人员及流程服务人员提出工作经验、信用等级、语言能力等方面的要求，以保障为采购人提供专业化、高水平的专利商标代理服务。

第五部分是商务要求，包括服务期限、服务费用类型及支付方式等内容。

第六部分是需落实的政府采购政策，包括但不限于促进中小企业发展、促进残疾人就业等采购政策。

第七部分是履约考核参考标准，明确了信用等级及人员稳定性、服务质量、服务体验和效果三个维度的考核内容及评分标准。评价指标既包括机构和人员信用等级、人员稳定性、期限管理等客观性指标，也包括基于专利申请数量、授权率、驳回率、视为撤回率、专利权无效宣告成功率或商标申请数量、异议数量、通过率、复审及无效宣告成功率等数据综合评价确定的服务质量、服务内容等综合性指标，以提升履约考核的公平性、全面性和科学性。

（来源：[https://www.cnipa.gov.cn/art/2025/1/17/art\_66\_197211.html](https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/12/31/art_66_196990.html)

《专利商标代理服务政府采购需求标准（试行）》全文：https://www.cnipa.gov.cn/art/2025/1/10/art\_75\_197118.html）

# 国外特别关注

美国专利商标局发布《人工智能战略》

2025年1月14日，美国专利商标局（USPTO）发布了《人工智能战略》，讨论如何应对人工智能的诺言和挑战，以应对知识产权（IP）政策、代理商运营以及更广泛的创新生态系统的挑战。

该战略主要聚焦于以下五个方面的内容：

1. **推动制定促进包容性人工智能创新与创造发展的知识产权政策**

美国专利商标局着重讨论了应对与人工智能生成物相关的知识产权政策问题，已经开始处理知识产权在人工智能创新和创造中的作用，包括根据第14110号行政令第5.2节的指示，就人工智能相关知识产权问题发布指导意见和建议，酌情制定更多与人工智能有关的知识产权政策、实践和建议。同时，其参考不同利益相关者的反馈、数据驱动的方法和人工智能技术的进步，对相关政策进行调整。

1. **通过投资计算基础架构，数据资源和业务驱动的产品开发来构建一流的人工智能功能**

美国专利商标局的人工智能战略还涉及使用人工智能创新来提高运营效率并赋予其员工额外的工作能力。在其知识产权策略中，专利商标局讨论了已在其内部实施的人工智能驱动系统，包括用于分析非临时公用事业专利申请，以帮助识别专利的分类；协助专利审查员检索潜在的现有艺术，并为企业家提供虚拟助手的交互等类型。专利商标局预计将人工智能工具的使用扩展到商标检查和设计专利检查过程中。为了建立更加完善的功能，专利商标局认为需要通过投资计算基础架构，数据资源和业务驱动的产品开发来构建一流的人工智能功能。

1. **在专利商标局和整个更广泛的创新生态系统中促进人工智能的负责任使用**

该战略认为必须以负责任的方式实现人工智能效益的最大化，而负责任的人工智能原则包括安全、公平、透明、隐私、可靠和问责，以上也是联邦政府处理人工智能问题的支柱。基于此，专利商标局希望通过价值分配的产品开发，减轻风险和透明的利益相关者沟通来促进在专利商标局内部对人工智能的负责任使用。为了维护公众信任，专利商标局旨在确保在其人工智能倡议中进行采购，选择和使用数据，同时以合法，道德和透明的方式维护公平，权利和公民自由。同样，专利商标局清楚地将人工智能系统的利益和局限性传达给利益相关者。同时，专利商标局还将努力促进对知识产权法律和政策作为负责的人工智能实践的一部分的尊重。

1. **在美国专利商标局的员工队伍中培养人工智能专业人才**

美国专利商标局的人工智能策略包括向专利商标局的审查员提供扩展培训，以便在专利和商标考试中解决与人工智能相关的主题。这将包括开发所有可用于所有考官的基础课程——不只是那些检查核心人工智能技术的人。为考官提供技术培训的访问，以扩大其人工智能知识，专利商标局将旨在吸引和招募与人工智能相关事务背景的审查员。将向每个专利商标局业务部门（包括专利审判和上诉委员会（PTAB）法官）提供额外的培训，以支持其个人需求。

1. **与其他美国政府机构、国际合作伙伴和公众共同就人工智能优先事项开展合作**

专利商标局的人工智能策略标志着专利商标局对制定的人工智能政策和技术的协作方法的奉献精神。专利商标局旨在与公众，其他机构和国际合作伙伴在影响全球知识产权系统的人工智能方面合作。

在这些关键重点领域，美国专利商标局的人工智能战略强调了通过采用人工智能技术来释放美国潜力的愿景，以推动和扩展美国的创新、包容性资本主义和全球竞争力。此外，专利商标局的人工智能策略强调了人工智能技术中发展的独特考虑因素——美国执政当局的变化。

（来源：https://www.uspto.gov/about-us/news-updates/uspto-announces-new-artificial-intelligence-strategy-empower-responsible

战略全文：extension://ngbkcglbmlglgldjfcnhaijeecaccgfi/https://www.uspto.gov/sites/default/files/documents/uspto-ai-strategy.pdf）

英国知识产权局更新《人工智能发明相关的专利申请审查指南》

2025年1月30日，英国知识产权局更新了《人工智能发明相关的专利申请审查指南》。该指南解释了该法案中的专利排除条款如何适用于人工智能发明，简要介绍了对人工智能发明披露充分性的要求。同时为了便于理解，该指南还提供了一系列相应的情景举例，每种情景都简要描述了一项人工智能发明，并根据专利性排除条款对该发明进行了不具约束力的评估。

在此次更新中，知识产权局根据上诉法院在 Emotional Perception AI Ltd 诉 Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks [2024] EWCA Civ 825 一案中的判决，对指南的第4.4至4.7段、第4.23至4.28段、第5.12段、第5.33至5.37段、第7至7.10段、第8.5段和第8.6段进行了添加或编辑，对指南全文进行了细微的编辑修改。根据情感认知案的判决，对情景13至15进行了编辑，以说明这些情景属于排除标的。对情景16和17进行了更新，以反映“情感认知”案的判决。

就计算机程序概念的而言，指南认为计算机程序（与计算机的程序相同）是计算机做某事的一组指令。计算机是一台做某事的机器，而它所做的事就是以特定的方式处理信息。程序是一组指令，它使机器以这种特定方式而不是其他方式处理信息。因此，计算机程序的除外情形并不限于数字计算机程序，它的范围包括其他类型计算机的程序，例如模拟计算机、人工神经网络、混合计算机和量子计算机。

在此次更新中，英国知识产权局着重强调核心人工智能发明这一概念，其认为与应用人工智能发明相比，核心人工智能发明所取得的进步必然局限于人工智能领域本身，所取得的进步在于构成核心人工智能发明的模型、算法或数学方法。核心人工智能发明并不涉及这些模型和算法在现实世界中对计算机外部或内部技术问题的应用。对此，审查员应以与任何其他计算机实现的发明相同的方式评估核心AI发明，每个案例都应该根据其自身的优点来考虑。上述应用人工智能发明的评估指南同样适用于核心人工智能发明。如果一项核心人工智能发明揭示了相关的技术贡献，那么它不会被排除在可专利主题之外。人工智能核心发明所基于的模型和算法本质上是数学和抽象的——它们不是技术性的。如果一项权利要求仅仅针对核心人工智能模型本身——例如，当权利要求没有明确（或隐含）地限定于某种形式的基于计算机的实现时——那么审查员就应该根据数学方法排除条款提出适当的反对意见。

在涉及人工神经网络的发明的审查中，英国知识产权局认为无论人工神经网络是通过硬件还是软件实现的，人工神经网络都是计算机——是处理信息的机器，其表现形式的不同依赖于计算机程序权重与偏差设置的不同，并不能仅因其表现形式的区别而认定其构成发明创造。无论采用何种方式，人工神经网络的权重和偏差都是计算机程序，属于计算机程序排除的范围。在审查过程中，审查员应仔细考虑计算机程序和数学方法的排除条款，以确定是否适用于人工智能网络实施的发明。

同时，在涉及AI数据训练问题的发明审查认定中，英国知识产权局认为如果一项人工智能发明是为非技术目的而训练的，而且没有其他用途，那么它就不是一项可申请专利的发明。如果一项涉及机器学习的发明未能确定技术目的或无助于技术问题的解决，那么它就不是一项可授予专利的发明。在这种情况下，该发明将被排除在计算机程序之外。

英国知识产权局此次对《人工智能发明相关的专利申请审查指南》的修改是在英国最新司法实践背景下，对人工智能发明专利申请做出的完善与调整。该指南的修订对于鼓励和支持英国人工智能发明的创造与专利申请具有重要的指导意义，为人工智能发明创造的蓬勃发展提供了有力保障。

（来源：https://www.gov.uk/government/publications/examining-patent-applications-relating-to-artificial-intelligence-ai-inventions

指南全文：https://www.gov.uk/government/publications/examining-patent-applications-relating-to-artificial-intelligence-ai-inventions/guidelines-for-examining-patent-applications-relating-to-artificial-intelligence-ai--2）

# 中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及CSSCI（2023-2024）法学类核心期刊**

1. 数据财产设权的知识产权进路

**作者：**吕炳斌

**机构：**复旦大学法学院

**摘要：**作为数字时代的一种新兴财产权，数据财产权不能凭空构建，而应以商业实践中的数据存在状态作为逻辑起点。商业实践中的大量数据受私人控制且处于保密状态，栖身于商业秘密保护之中。这是缺乏数据权利的专门保护制度、缺乏数据公开的法律保障下的无奈选择。数据保密可能造成数据保护力度过大、数据访问受阻以及“数据孤岛”和数据垄断等后果。人类社会需要一种激励和促进数据公开的法律制度。数据财产权可以充当此任。数据财产设权的目标不在于强化保护而在于促进公开，进而实现数据价值的网络效应。借鉴知识产权法的对价理论，数据财产设权可采取“以公开换权利”的进路。数据财产权以客体公开为前提，在体系上也将是一种与商业秘密相对应的法律制度。对实践中出现的数据“三权分置”可在知识产权视野下进行建构。

**关键词：** 数据财产权；商业秘密；知识产权；数据三权分置

（来源：《法商研究》2025年第1期）

2. 商标混淆判断要件的功能定位及考察方法

**作者：**许清

**机构：**暨南大学法学院/知识产权学院

**摘要：**商标权利边界的划定基于“是否容易导致混淆”判断。当前司法裁判对混淆因素的考察缺乏有效方法论的指引，难以实现“定分止争”之基本价值目标。如何在“近似性”要件和“混淆可能性”要件的解释上推动混淆判断的客观化，是目前我国司法实践亟需解决的现实问题。既有的解释框架未能基于现行商标法律制度作出逻辑自洽的体系解释。应转换研究视角，聚焦商标授权确权场景和商标侵权场景下不同条款的规范目的，从功能主义视角对两要件所考察的混淆因素类型进行二层递进式区分；并据此对个案中当事人主张的具体混淆因素的考量与否进行判断，以实现混淆规制的适当性和周延性。

**关键词：**商标近似；混淆可能性；市场因素；商标授权；商标确权；商权侵权

（来源：《环球法律评论》2024年第6期）

3. 互联网平台算法推荐的版权侵权责任研究

**作者：**徐俊

**机构：**上海市高级人民法院知识产权审判庭

**摘要：**尽管算法推荐技术在互联网平台得到广泛应用并受到业界普遍认同，但基于该项技术应用的版权侵权责任承担却引发了较大争议。本文提出对上述争议的解决，需要将平台责任的法律逻辑作为大前提，将算法推荐的技术逻辑和商业实践作为小前提，在场景类型化的基础上根据逻辑三段论推导得出平台是否承担版权侵权责任的结论。算法推荐的主流技术标准客观可量化，互联网平台在算法纯粹输出场景下无需承担概括性的注意义务，同时应当在算法流量倾斜场景下承担更高的注意义务。

**关键词：**互联网平台；算法推荐；版权侵权责任；算法治理

（来源：《政法论坛》2024年第6期）

4. 机器中的作者与创作：从摄影技术到生成式人工智能

**作者：**章凯业

**机构：**中国海洋大学法学院

**摘要：**人工智能生成内容的可版权性和归属，本质上是如何在机器创作中寻找作者和评估人的智力活动。规范意义上，作者的活动是一种与机器相分离的人类的智力活动，创作行为是由详细的构思与受控的执行两部分组成。在机器创作中，智力活动的评估对象是体现人类构思的内在表达，而不是机器执行所生成的外在表达，独创性的判断只能基于作品产生的方式，而不是机器产品的外观。作者是构思作品并控制其执行的人。对AI创作的分析应该首先剥离机器的部分和AI的贡献，随后判断人类的角色是否符合构思与执行的要求，即内容生成的准备阶段是否存在足够详细的创作计划，内中的选择能否满足独创性的要求，以及人类对AI的执行是否具备控制力。AI生成内容的作者身份可能是AI设计者、使用者，或是没有作者，这需要在个案中，结合AI程序的特征、设计者和使用者各自的活动类型，并根据AI作品中关键的表达性元素，进行类型化分析。

**关键词：**创作行为；作者；构思与执行；摄影技术；生成式人工智能

（来源：《中外法学》2024年第6期）

5. 论视频的分类与独创性认定

**作者：**孙昊亮

**机构：**西北政法大学经济法学院

**摘要：**随着全媒体时代的来临，新媒体技术飞速发展，媒体融合不断加剧，视频成为传播内容的主要方式之一，并产生了巨大的经济价值。然而，我国著作权立法和司法未能顺应这一变化，对视频的保护分类不清，对视听作品的保护仍停留在“电影时代”,体现出很强的“媒体规则”。固守传统电影、电视剧的媒体传播分类和权利归属模式，忽略了全媒体时代下视频的制作和传播都已经呈现出全新样态的时代特征。全媒体时代应当以独创性为依据将视频划分为视听作品、录像制品和其他视频三种类型，并在视听作品中放弃电影作品、电视剧作品和其他视听作品的分类方式，权利归属制度应当向着简化媒体类别、统一适用规则的方向发展。

**关键词：**视频；独创性；视听作品；权利归属

（来源：《法律科学（西北政法大学学报）》2024年第6期）

# 中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及国家自科基金委管理科学部认定AB类重点期刊**

1. 后发国最优动态知识产权保护策略——一个统一的理论和经验分析

**作者：**苗二森1 李俊青2,3 高瑜2,4

**机构：**1.河南科技大学商学院

2.南开大学经济学院

3.南开大学经济行为与政策模拟实验室

4.南开大学中国特色社会主义经济建设协同创新中心

**摘要：**基于种类扩张模型，将知识产权保护、前沿技术差距和技术追赶统一于一个一般均衡分析框架中研究后发国知识产权保护与该国技术进步之间的动态影响机制.研究表明，自主创新和技术模仿产生的技术追赶效应会随着前沿技术差距动态变化，致使知识产权保护对技术追赶的影响关于技术差距存在“门槛效应”.该“门槛效应”合理解释了国别层面上知识产权保护促进和抑制技术进步同时并存的悖论和发达国家在不同历史时期存在知识产权保护政策的时间不一致性悖论，并且国家基础创新转化能力与国家技术引进吸收能力会显著影响该门槛值.数值模拟显示：恒定低水平的知识产权保护会使技术后发国落入“技术追赶陷阱”中.随着技术差距由远及近，先松后紧地逐步完善知识产权保护政策是最优动态技术追赶策略，有利于后发国摆脱“技术追赶陷阱”,完成技术追赶过程.运用跨国面板数据，采用门槛模型验证了存在“门槛效应”的结论，实证结果不受内生性问题和核心指标不同测度方法影响.本研究有助于中国因时制宜和因地制宜地制定最优动态知识产权保护政策，促进自主创新，推动经济高质量发展。

**关键词：**知识产权保护；前沿技术差距；国家基础创新转化能力；国家技术引进吸收能力

（来源：《管理科学学报》2024年第10期）

2. 基于专利文献特征的专利获批预测模型

**作者：**向姝璇1 李睿2

**机构：**1.南京大学数据智能与交叉创新实验室

2.四川大学灾后重建与管理学院

**摘要：**创新主体预测竞争对手或自身专利能否获批及获批速度，是一项重要的竞争情报工作。审批耗时会占用专利的有效期，有的发明专利审批耗时达8年甚至12年。审批耗时越长，对从申请日起算最长20年的专利有效期的折损就越大，对专利价值的影响也越大。本文旨在构建一种情报学方法，通过挖掘专利文献的系列特征形成预测模型，用于预测专利能否获批以及获批的速度。整个研究包括两个部分逻辑内容，即获批预测和速度预测。首先，应用相关分析与Cox比例风险回归模型对所选特征进行检验。其次，在此基础上，针对前面提取到的技术内容量属性、技术结构属性、技术功能属性、技术概念明确度属性以及申请人发明人属性等系列特征，使用辅助学习的方法，利用审查结果与审查周期的关联信息构建专利获批速度预测模型（patent approval time prediction model,MACP）。研究结果显示，基于辅助任务组合的MACP较已有的基线模型表现更佳。由于MACP模型有效地学习与利用了更多的专利审查过程知识，降低了对数据量的依赖，能取得更好的预测效果。

**关键词：**专利文本；专利特征；专利审查；专利获批速度

（来源：《情报学报》2024年第12期）

3. 军民融合背景下国防知识产权合作机制演化博弈研究

**作者：**米传民1 李明珠1 王苏阳1 韩福松1,2 谭清美1,3

**机构：**1.南京航空航天大学经济与管理学院

2.中航航空模拟系统有限公司

3.江苏军民融合发展研究基地

**摘要：**军民融合背景下的国防知识产权合作是由军工企业和民用企业共同投入优势资源，合作研发满足军民双方需求的国防知识产权，促进国防建设和国民经济的双向发展。本研究构建以军工企业、民用企业和政府为参与主体的国防知识产权合作演化博弈模型，分析三方博弈主体的演化稳定策略，并通过数值仿真探究影响国防知识产权合作稳定性的重要因素。研究结果表明，国防知识产权合作稳定性与违约惩罚呈正相关，与信息沟通成本呈负相关，与收益分配系数呈“倒U”型相关。政府补贴和惩罚对合作稳定性产生重要影响，且军工企业对政府政策和违约惩罚变动的反应更加敏感，民用企业对信息沟通成本变动的反应更加敏感，并确定了最优博弈策略(坚持合作，坚持合作，监管)状态稳定时的收益分配系数和政府补贴系数的变化区间。最后为提高合作稳定性提出相应的对策建议。

**关键词：**军民融合；国防知识产权；合作机制；政府监管；三方演化博弈

（来源：《运筹与管理》2024年第11期）

4. 化盾为矛：专利战的作用机制及特征分析

**作者：**张米尔 刘喜美 张霖霖

**机构：**大连理工大学经济管理学院

**摘要：**专利在传统上是知识产权保护之盾，但近年来逐渐演变为策略性的竞争工具；专利战出现在专利密集型产业，对竞争格局产生深刻影响。为此，选择发生于高通公司、苹果公司和英特尔公司，涉及中美德三国的典型专利战为研究样本，分析专利战的事件及后续影响，开展探索性案例研究。研究表明，专利战是发起方将专利“化盾为矛”,主动攻击以打击商业对手，达到牟取商业利益或竞争优势的目的；发起方围绕专利展开系列行动，利用现行法律体系漏洞，对被攻击方造成实质损害的同时避免自身利益损失，实现传统竞争策略难以达到的效果；专利战具有主动性和攻击性的特征，已成为新兴的竞争策略，与保护专利权益的专利诉讼存在本质区别。

**关键词：**专利战；竞争策略；专利诉讼；作用机制

（来源：《科学学研究》2024年第12期）

5. 促进专利许可的因素与机制：实证研究评述与展望

**作者：**刘夏 任声策 李浩宇 段明赫

**机构：**同济大学上海国际知识产权学院

**摘要：**专利许可是创新者获得创新回报的重要路径，也是经济管理研究的重要议题。随着专利数据可获得性的提升，专利许可实证研究在不断增长。梳理近二十年国内外的实证研究，提炼议题重点，经验数据类型及内容，能够丰富专利许可内在机理的讨论，提升专利许可交易因素与机制分析的准确性、科学性，构建专利许可研究的理论与实证研究框架，总结促进专利许可的影响因素与机制。后续研究，应当关注支付方式、排他性条款、专利开放等新兴许可机制等研究议题，通过多源数据库关联匹配，拓宽专利许可研究的方法路径。

**关键词：**专利许可倾向；许可交易；许可契约；平台与机制；文献综述

（来源：《科学学与科学技术管理》2024年第12期）

# 外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊**

**1. Earning Trad Secret**

**作者：**Fishman, JP (Fishman, Joseph P.)1 Varadarajan, D (Varadarajan, Deepa)2

**机构：**1. Vanderbilt Law Sch, Law, Nashville, TN 37203 USA

2. Georgia State Univ, Coll Law, Atlanta, GA 30302 USA

**摘要：**Every intellectual property right, like every property right generally, has a moment of birth. Whether and when that moment occurs depend on doctrines of original acquisition. In most IP regimes, these doctrines are so fundamental that they've been reduced to a single verb. One can get a patent only by inventing, or a copyright only by authoring. The modern law of trade secrecy, however, remains strangely quiet on its own rules of original acquisition. While it asks whether the claimed information is secret enough and whether the owner is guarding that secret, it sidesteps the basic question of what that would-be owner must do in order to earn legal protection in the first place. That inattention is becoming more troubling. Firms are increasingly weaponizing the broad definition of trade secrets to assert rights over any information that they want to shield from public scrutiny, from workplace injury statistics to employee diversity data to consumer complaints. In many cases, the firm made no real effort to develop the information, and in the most egregious ones the firm would rather the information not exist at all. Still, under the black-letter eligibility test, it's not clear that those facts would bar a claim. In this Article, however, we argue that trade secrecy does indeed possess a neglected doctrine of original acquisition- and its proper application could dispose of some of these perverse claims. In order to receive the legal entitlement, we contend, a claimant must have made some meaningful economic investment in causing the information to exist. While tying trade secret protection to development cost has a long pedigree at common law, it doesn't get the attention it deserves today because it's not mentioned in any governing statute. Yet as we show, many cases nevertheless continue to treat development cost as a freestanding eligibility consideration anyway. Emphasizing investment within trade secrecy's law of original acquisition is a policy lever hiding in plain sight within classical doctrine. While conditioning eligibility on this sort of sweat equity is famously abjured by both copyright and patent law, we explain why it makes far more sense for trade secrets.

**关键词：**Intellectual property; Copyright; Possession

（来源：CORNELL LAW REVIEW. Volume 109. Issue 6. Page 1381-1445. 2024）

**2. Uncreative Designs**

**作者：**Burstein, S (Burstein, Sarah)1

**机构：**1. Suffolk Law Sch, Law, Boston, MA 02108 USA

**摘要：**It is often said that the standards for patent protection are higher than the standards for copyright protection. Specifically, commentators assert that the copyright requirement of originality is easier to satisfy than the patent requirements of novelty and nonobviousness. And yet, the USPTO regularly grants patents for designs that fall below the low standard of copyright originality set by the Supreme Court in Feist v. Rural. Some may suggest that the existence of these "sub-Feist" design patents is a result of the USPTO abandoning its duty to scrutinize design patent applications. Or they may suggest that it is a result of the Federal Circuit making it more difficult to invalidate designs as anticipated or obvious. This Article argues that sub-Feist designs exist because the standard for "originality" (at least, in the sense of "minimal creativity") is not really "lower" than novelty or nonobviousness-it's just different. This has implications for how we think about the law and theory of copyright and patents as well as specific implications for design patent law and practice. Importantly, this suggests that we should take the word "original"-which is also an explicit statutory requirement for design patents-seriously. We should not assume that a design that qualifies, under the Patent Act, as "novel" and "nonobvious" is also "original" under the Feist standard. And if, as the Supreme Court has held, the Feist originality standard is a requirement of the Progress Clause, we should not let applicants use design patents to evade that requirement

**关键词：**Intellectual property; Copyright; Creativity; Law; History

（来源：DUKE LAW JOURNAL. Volume 73. Issue 7. Page 1437-1499. 2024）

1. **Should Trees Have Publicity Rights? Capturing Value from the Use of Endangered Species in Advertising**

**作者：**Stone, CD (Stone, Christopher D.)

**机构：**无

**摘要：**Ads and logos often feature animals, including members of endan-gered species. Meanwhile, extinction rates are climbing and resources devoted to conservation are insufficient. Extending the right of publicity — which protects people’s names and likenesses against unauthorized commercial use — to endangered species could help capture some of the value exploited by advertisers, preventing the private appropriation of endangered species’ publicity value and increasing funding for conservation. Though this proposal may sound far-fetched, such an extension would fit neatly within the justifications for the right of publicity and would be more administrable than it might initially appear. This Note proceeds as follows. Part I highlights the extent of use of animal imagery — including imagery depicting endangered species —in advertising and argues that this use harms rather than benefits the animals depicted. Part II argues that this gap can be closed by extending the right of publicity to endangered species, contends that this is an appropriate extension of the right, and explains how this could work in practice. Part III addresses a few counterarguments.

**关键词：**无

（来源：HARVARD LAW REVIEW. Volume 137. Issue 8. Page 2298-2319. 2024）

**4. USPTO’s Lax Policy Leads to Humira Formulation Thicket**

**作者：**Chao, B (Chao, Bernard)1

**机构：**1. Univ Denver, Denver, CO 80210 USA

**摘要：**Biosimilar drugs enter the United States market well after they enter the European market. That is likely because pharmaceutical companies have many more patents in the United States than in Europe. But why is patent coverage of biological drugs so much more extensive in United States? This case study seeks to answer this question for drug formulation patents.

**关键词：**Patents; Biologics; Formulations; Comparative law; Written description

（来源：JOURNAL OF LAW MEDICINE & ETHICS. Volume 52. Issue 2. Page 429-438. 2024）

**5. Algorithmic Solutions, Subjectivity and Decision Errors: A Study of AI Accountability**

**作者：**Biju, PR (Biju, P. R.)1 Gayathri, O (Gayathri, O.)2

**机构：**1. Govt Brennen Coll, Dept Polit Sci, Thalassery, India

1. Govt Coll Madappally, Dept Polit Sci, Kozhikode, India

**摘要：**Purpose The purpose of this paper is to explore the challenges of implementing accountable artificial intelligence (AI) systems in India, focusing on the need for algorithms to justify their decisions, especially in subjective and complex scenarios. By analyzing various government projects, documented biases and conducting empirical case studies and experiments, the study highlights the limitations of AI in recognizing the nuances of India's unique social landscape. It aims to underscore the importance of integrating political philosophy to ensure that AI systems are held accountable within India's sociopolitical context, urging policymakers to develop frameworks for responsible AI decision-making. Design/methodology/approach The research adopts a mixed-methods approach to address the five research questions. It begins with an extensive literature review, focusing on AI's transformative potential, algorithmic bias and accountability in the Indian context. Data is collected from 15 AI use cases in health care, education and public safety, 13 government automated decision tools and five bias cases, including facial recognition and caste-based discrimination. Additionally, ten case studies and three experiments on ChatGPT are analyzed. Content analysis is used to interpret and categorize the data, identifying patterns and themes. Specific case studies and experiments on autocompletion in search engines further support the findings. Findings The study revealed significant limitations in current AI systems when applied to India's complex socio-cultural landscape. Analyzing 15 AI applications and 13 government projects, the research identified multiple instances of algorithmic bias. Experiments with Google's autocomplete and ChatGPT showed that these systems often reinforce social stereotypes and struggle with nuanced, subjective situations. The findings emphasize the accountability gap in AI-driven decisions, highlighting the need for rigorous oversight, particularly in welfare projects where errors could lead to severe consequences. The study recommends developing regulatory frameworks, improving AI design and raising public awareness to address these challenges. Originality/value In the context of complex societies like India, a pressing concern arises: who should assume responsibility for the repercussions stemming from algorithmic failures to comprehend subjective complexities? To this end, there exist no serious scholarly works toward which present paper tries to shed new insights. It draws upon insights from the corpus of political philosophy literature, encompassing both classical and contemporary notions of responsibility, and seeks to establish connections between these concepts and the unique sociopolitical structure of India. The work is unique in the focus of the paper and is original in the direction projected.

**关键词：**India; Algorithms; AI accountability; Decision errors; Subjectivity

（来源：DIGITAL POLICY REGULATION AND GOVERNANCE. Nov 2024）

**外文管理类核心期刊知识产权文章摘编**

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文管理期刊**

**1. Influence of Social Capital of Innovation Network on Innovation - the Moderating Effect of Knowledge Sharing and Knowledge Diffusion**

**作者：**Jin, X (Jin, Xin)1,2 Zhang, M (Zhang, Min)1,2 Sun, GH (Sun, Guanghua)1 Eriksson, T (Eriksson, Tor)3

**机构：**1. Cent Univ Finance & Econ, Sch Informat, Beijing 100081, Peoples R China

2. Cent Univ Finance & Econ, Engn Res Ctr State Financial Secur, Minist Educ, Beijing 100081, Peoples R China

3. Aarhus Univ, Dept Econ & Business Econ, DK-8210 Aarhus V, Denmark

**摘要：**Using patent data from high-tech firms in China from the years 2007 to 2018 as a sample, this study constructs three networks of firm innovation, knowledge-sharing, and knowledge-diffusion to investigate the impact of social capital on exploratory innovation and exploitative innovation. The results indicate that, first, there exists an inverted U-shaped correlation between social capital, exploratory innovation, and exploitative innovation. Second, the knowledge-sharing network has a moderating effect only on the correlation between cognitive capital and exploratory innovation. Third, the knowledge-diffusion network moderates the correlation between social capital of innovation network and different kinds of innovation. This study expands current knowledge on the connotation of social capital theory in innovation networks, and the findings have important practical implications for how firms in various fields use social capital to achieve efficient innovation.

**关键词：**Technology; Intellectual property

（来源：International Journal of Technology Management. Volume 94. Issue 1. Page 103-134. 2024）

**2. Intellectual Property Reassembly: A Novel Approach to Evaluate R&D Collaboration Outcomes**

**作者：**Jee, SJ (Jee, Su Jung)1,2

**机构：**1. Univ Sheffield, Sheffield Univ Management Sch, Sheffield S10 1FL, England

2. Univ Oxford, Inst New Econ Thinking, Oxford Martin Sch, Oxford OX1 2JD, England

**摘要：**Research and development (R&D) collaboration outcomes have usually been evaluated based on the magnitude of outputs, such as new products, patenting, or productivity growth. However, they have yet to be evaluated based on the various directions of mutual learning between collaborators, which have a long-term impact on the post-partnership technology development of the collaborators. This study proposes a framework that evaluates intellectual property (IP) reassembly, which indicates how a focal firm produces new IP based on its learnings from its R&D partnership, as a novel approach to evaluate R&D collaboration. The proposed approach estimates the degree to which IP reassembly (a focal firm's independent patent applications drawing on co-patents) occurs in the following directions: exploitation of, exploration beyond, or complementary to the pre-partnership capabilities of each collaborator. Within the framework, a focal firm's performance can be compared to that of its partner. The proposed framework is illustrated and validated using the case of partnership between Samsung SDI and BOSCH (2008-2012) in their battery development. We discuss implications for contract design, partnership boundaries, and performance evaluation in the context of R&D collaboration.

**关键词：**Closing open innovation; Absorptive-capacity; Intellectual property

（来源：R&D Management. 2024）

**3. Interpretive Aspects of Claim Language and Patent Scope**

**作者：**Ananthraman, S (Ananthraman, Srinivasan)1,2 Cambré, B (Cambre, Bart)1,2 Delcamp, H (Delcamp, Henry)3

**机构：**1. Univ Antwerp, Fac Business & Econ, Antwerp, Belgium

2. Antwerp Management Sch, Antwerp, Belgium

3. ESCP Business Sch, Paris, France

**摘要：**Patent scope is an important patent policy lever. We distinguish between the verbose and interpretive aspects of claim language wherein the latter is predominantly characterized by scope-broadening terms and the former is exclusively constructed from scope-narrowing terms and operationalize these aspects based on the proportions of the corresponding characterizing terms in the claims. Using samples ranging from half a million to two million patents, we test and validate the association between our scope measures and several established indicators of patent value and find that the association is not only statistically significant but also economically substantive. Our study contributes to theory by expounding the salience of verbose and interpretive aspects of claim language to patent scope studies and empirical literature by advancing valid and reliable indicators of patent scope based on claim interpretation. For patent policymakers, our study enables a more precise assessment of patent scope during patent examinations. Innovators can benefit from the knowledge of our patent scope measures by enhancing the quality and eventual value of their patents and patent portfolios.

**关键词：**Patents; Citation; Renewal; Determinants

（来源：RESEARCH POLICY. Volume 54. Issue 2. 2025）

**4. Patent Pool and Dominant Design: An Empirical Study of Patent Pool from MPEG-LA**

**作者：**Zhang, YS (Zhang, Yunsheng)1 Peng, C (Peng, Chen)1,2 Omonijo, O (Omonijo, Oluwolenurudeen)1

**机构：**1. Cent South Univ, Jiangwan Bldg,New Campus, Changsha City 410083, Hunan Province, Peoples R China

2. Changsha Normal Univ, 9 Wanhuayuan Rd, Changsha City, Hunan Province, Peoples R China

**摘要：**A patent pool is a marketing alliance that licenses technology to manufacturers. We build on previous research on patent pools that have mainly focused on transaction cost theory to explore the impact of patent pools on innovation. Our results show that the pool's influence on the dominant design depends on the technical characteristics of both the patent pool and the licensor. We found an inverted U-shaped relationship between the age of the patent pool and the dominant design. The difficulty of technology development and the number of licensors in the pool actively moderate the relationship between the age of the patent pool and the dominant design. Our research also found that when licensors are vertically integrated, the dominant patent pool design increases as the pool grows.

**关键词：**Innovation; Product development; Evolution; Technologies

（来源：JOURNAL OF ENGINEERING AND TECHNOLOGY MANAGEMENT. Volume 74. Oct 2024）

**5. Improving Innovation Quality in Responding to Rigorous Intellectual Property Logic in Emerging Economies? The Role of Subsidy Policy for Patenting Overseas and International Imprinting**

**作者：**Lin, M (Lin, Ming)1 Wei, YQ (Wei, Yingqi)2 Han, X (Han, Xia)3 Li, XC (Li, Xuecong)4 Wang, YF (Wang, Yifan)5

**机构：**1. NingboTech Univ, Sch Business, Int Business & Innovat, Ningbo 315100, Peoples R China

2. Univ Leeds, Leeds Univ Business Sch, Int Business, Maurice Keyworth Bldg, Leeds LS2 9JT, England

3. Univ Manchester, Manchester Business Sch, Int Business, Booth St West, Manchester M15 5JH, England

4. Birmingham City Univ, Dept Management, Curzon Bldg, 4 Cardigan St, Birmingham B4 7BD, England

5. NingboTech Univ, Business Sch, Ningbo 315100, Peoples R China

**摘要：**This study investigates the link between subsidy policy for patenting overseas (SPPO) and the innovation quality of emerging economy firms, focusing on the role of international imprinting. Through the theoretical lenses of institutional logics and imprinting, we hypothesize that SPPO, which embodies a rigorous intellectual property (IP) logic, enhances innovation quality, particularly in firms with international imprinting. Analysing Chinese listed firms in the computers, telecommunications and electronics sectors during 2004-2021 using matching and difference-in-differences techniques, we find that firms responding to SPPO show improved innovation quality. This effect is amplified by international imprinting at the board and organizational levels, both separately and jointly. These findings highlight that international imprinting enhances the effectiveness of government policy that embodies rigorous IP logic, offering valuable insights for managers and policymakers seeking to foster high-quality innovation in emerging economies.

**关键词：**Institutional logics; Firm innovation; Performance; China; Perspective; Governance; Difference; Experience; Ownership; View

（来源：BRITISH JOURNAL OF MANAGEMENT. Dec 2024）

**南湖学人成果速递**

**推介范围：中南财经政法大学知识产权研究中心之研究成果**

1. 知识产权侵权平台责任论：从被动免责到主动治理

**作者介绍：**

彭学龙：中南财经政法大学知识产权研究中心教授

刘小威：中南财经政法大学知识产权研究中心博士研究生

**发表期刊：**《知识产权》2024年第12期

**中文摘要：**在电子商务蓬勃发展的数字时代，避风港规则预设的适用场景已不复存在。以先进网络科技为支撑的电商平台远非昔日技术中立的传输通道和存储空间。得益于智能科技，平台过滤和预防知识产权侵权的能力极大提升。平台内经营者均属具备相应资质、资本的注册用户，平台制止侵权的紧迫性远不如侵犯网络著作权的案件。因此，对于平台内经营者知识产权侵权，平台应否承担帮助侵权责任，其裁判理当回归传统的过错责任原则，“红旗标准”和“通知-删除”规则可在过错认定中发挥重要的辅助作用。只要直接侵权者能够被查证并具备赔偿能力，法院就应判令其承担全部赔偿责任。作为敦促平台经营者加强平台治理的连带责任，只能在极其例外的情形下适用。

**关键词：**知识产权侵权；平台责任；避风港规则；过错责任

1. 人工智能生成物的可版权性问题——日本经验与中国镜鉴

**作者介绍：**

张笑尘：中南财经政法大学知识产权研究中心博士研究生

**发表期刊：**《现代日本经济》2025年第1期

**中文摘要：**日本在人工智能生成物可版权性方面的研究，最早可追溯至20世纪90年代关于计算机生成创作物相关的学术讨论。通过对日本政府的多份官方报告与学术界各类观点进行梳理之后，不难发现在援引日本著作权法中“选择的幅度”理论的背景下，即对著作物潜在的表达方式具有较大选择空间时，人工智能生成物是有可能被认定为受到著作权法所保护的著作物的，从而得到著作权法保护，对相关利益主体的利用行为起到规范作用。此外，日本在技术监管和著作权保护之间的平衡措施，例如侵权检测机制和数据使用的透明度要求等提案，也存在可操作性较高的参考价值，以期规范人工智能技术健康发展，同时有效保护著作权人利益。
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