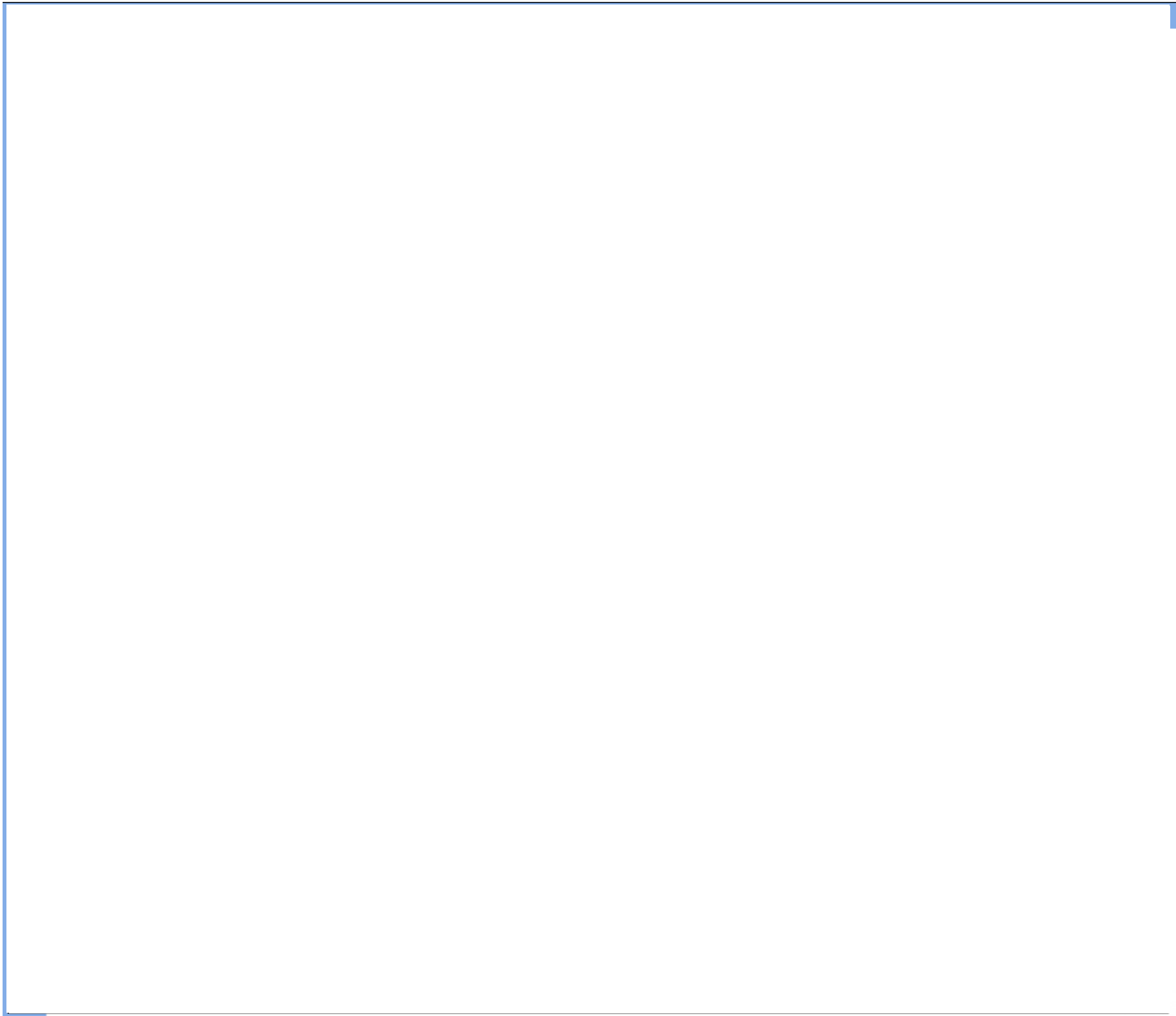
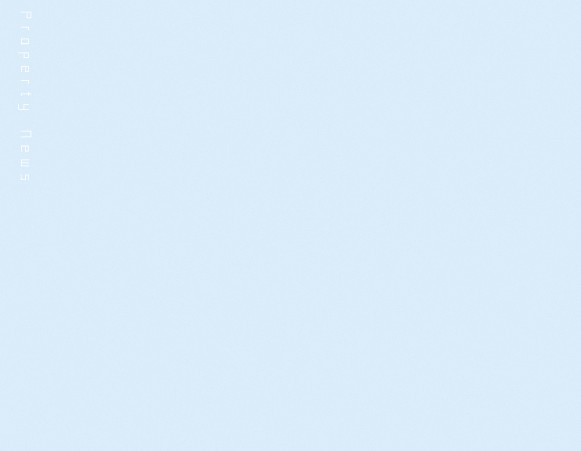
N a n h u I n t e l l e c t u a l P r o p e r t y N e w s



**2024年第11期（总第121期）**

国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

**2024年11月**

**目 录**

**[国内特别关注 1](#_Toc13937)**

[国家市场监管总局印发《标准必要专利反垄断指引》 1](#_Toc17566)

[国家知识产权局发布《知识产权统计数据公开查询指引（2024版）》 13](#_Toc31893)

[国外特别关注 15](#_Toc25164)

[世界知识产权组织发布《世界知识产权指标2024》 15](#_Toc20798)

[日本知识产权战略本部发布“AI时代知识产权研究会”中期报告摘要 18](#_Toc2386)

[中文法学类核心期刊知识产权文章摘编 21](#_Toc25292)

[1. 人工智能时代著作权的刑法保护 21](#_Toc24561)

[2. 机器学习的著作权侵权判定：超越非表达性使用理论 21](#_Toc24502)

[3. 新时代知识产权强国建设中的制度转换——结合党的二十届三中全会精神的解读 22](#_Toc32509)

[4. 基础模型训练的著作权问题：理论澄清与规则适用 22](#_Toc30934)

[5. 数据知识产权登记的底层逻辑 23](#_Toc10737)

[中文管理类核心期刊知识产权文章摘编 25](#_Toc2458)

[1. 基于知识图谱与强化学习的专利交易推荐研究 25](#_Toc25823)

[2. 区域贸易协定知识产权保护对技术跨境溢出的影响及机制研究 25](#_Toc10946)

[3. 专利联盟关系、竞争性学习与专利诉讼 26](#_Toc16048)

[4. 知识产权服务对高校专利技术转移绩效的影响机理研究 27](#_Toc19477)

[5. 论数字经济时代的专利“科研和实验使用例外” 27](#_Toc6794)

[外文法学类核心期刊知识产权文章摘编 29](#_Toc5295)

[1. Rogue AI Patents and the USPTO's Rejection of Alice 29](#_Toc22881)

[2. The Copying of Independent Fashion Designers: Perils and Potential Remedies in a Post-Star Athletica World 30](#_Toc1754)

[3. Copyrightability of game rules in the United States and China 30](#_Toc3314)

[4. On the legal interpretation and protection of literary roles in China 31](#_Toc2959)

[5. legitimacy of international intellectual property regime? 32](#_Toc26558)

[外文管理类核心期刊知识产权文章摘编 33](#_Toc27404)

[1. Roles of big data analytics and organizational culture in developing innovation capabilities: a hybrid PLS-fsQCA approach 33](#_Toc31171)

[2. More risk-averse or more innovative? The effect of women board membership and aspirations on patent activity 34](#_Toc9003)

[3. Maturity assessment of green patent clusters: Methodological implications 35](#_Toc2044)

[4. Robust Networks, Pivotal Patents: Identifying and Assessing Key Technological Influencers 35](#_Toc20828)

[5. A Puzzle of Knowledge Spillovers during Patent Litigation 36](#_Toc31991)

# 国内特别关注

国家市场监管总局印发《标准必要专利反垄断指引》

2024年11月4日，为预防和制止滥用标准必要专利排除、限制竞争的行为，保护市场公平竞争，鼓励创新，提高经济的运行效率，维护消费者利益和社会公共利益，市场监督管理总局印发了《标准必要专利反垄断指引》。《指引》的制定是基于保护市场竞争的迫切需要和细化反垄断制度的内在要求，是主动顺应国际治理趋势的具体举措。《指引》共计六个章节二十二个条款，主要内容涵盖标准必要专利权人的信息披露、许可承诺和善意谈判要求，涉及标准必要专利的垄断协议、滥用市场支配地位和经营者集中的具体情形。除此之外，《指引》还明确要加强事前、事中监管机制和进行高风险行为的预防等。《指引》的印发有利于为广大经营者提供清晰明确的行为遵循，促进市场公平竞争，保护产业创新发展动力。

**第一章 总则**

第一条 指引的目的、依据

为预防和制止滥用标准必要专利排除、限制竞争的行为，保护市场公平竞争，鼓励创新，提高经济运行效率，维护消费者利益和社会公共利益，根据《中华人民共和国反垄断法》（以下简称《反垄断法》）《中华人民共和国标准化法》《中华人民共和国专利法》和《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》等法律法规规章和指南的规定，制定本指引。

第二条 相关概念

标准必要专利，是指实施标准必不可少的专利。

标准必要专利权人及相关权利人，是指享有标准必要专利权的经营者或者有权许可他人实施标准必要专利的经营者，本指引以下统称为标准必要专利权人。

标准实施方，是指实施标准的经营者。

第三条 分析原则

认定滥用标准必要专利排除、限制竞争行为，依据《反垄断法》并遵循以下基本原则：

（一）依据《反垄断法》规定，采用与滥用知识产权排除、限制竞争行为相同的分析思路；

（二）兼顾保护知识产权和维护市场公平竞争；

（三）平衡标准必要专利权人和标准实施方的利益；

（四）充分考量标准制定和实施过程中与标准必要专利相关的信息披露、许可承诺与许可谈判等情况。

第四条 相关市场

通常情况下，界定涉及标准必要专利的相关商品市场和相关地域市场需要遵循《反垄断法》《国务院反垄断委员会关于相关市场界定的指南》和《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》所确定的一般原则，同时考虑标准必要专利的特点，结合个案进行具体分析。

（一）相关商品市场

界定涉及标准必要专利的相关商品市场采用替代性分析的方法。在具体个案中，涉及标准必要专利的相关商品市场主要是技术市场和实施标准所涉及的产品和服务市场。其中，技术市场可以从不同标准之间、不同标准必要专利之间、标准必要专利与非标准必要专利之间以及标准必要专利与非专利技术之间等是否存在紧密替代关系进行需求替代分析。必要时，可以同时从标准和标准必要专利的供给等方面进行供给替代分析。

（二）相关地域市场

界定涉及标准必要专利的相关地域市场同样采用替代性分析的方法。当涉及标准必要专利的许可覆盖多个国家和地区时，在个案中界定相关地域市场，需综合考虑不同国家和地区在标准实施、专利权保护等方面的地域性特征等因素。

在调查涉及标准必要专利的垄断协议、滥用市场支配地位案件以及开展经营者集中反垄断审查时，通常需要界定相关市场，但不同类型垄断案件对于相关市场界定的实际需求不同，应结合个案情况有所侧重。

第五条 加强事前事中监管

在标准制定与实施、专利联营的管理或者运营以及标准必要专利许可过程中，标准制定组织、专利联营的管理或者运营主体、标准必要专利权人、标准实施方等经营者应当加强反垄断合规建设，防范垄断风险，发现可能存在排除、限制竞争风险的，可以主动向反垄断执法机构报告有关情况，接受监督和指导。

对存在排除、限制竞争风险或者涉嫌实施垄断行为的，反垄断执法机构可以通过提醒敦促、约谈整改等方式，加强事前事中监管，要求标准制定组织、专利联营的管理或者运营主体、标准必要专利权人、标准实施方等经营者提出改进措施，做好有关问题的预防和整改。反垄断执法机构采取事前事中监管措施的，不影响对垄断行为的调查处理。

对存在排除、限制竞争风险或者涉嫌实施垄断行为的，任何单位和个人有权向反垄断执法机构举报。

**第二章 涉及标准必要专利的信息披露、许可承诺和善意谈判**

反垄断执法机构鼓励标准必要专利权人及时充分披露标准必要专利信息，作出公平、合理和无歧视的许可承诺，以及与标准实施方共同进行善意的许可谈判。上述良好行为有利于提高标准的制定和实施效率，维护公平竞争的市场秩序，促进技术创新与产业发展。若未遵循上述良好行为，并不必然导致违反反垄断法，但可能提高排除、限制竞争的风险。

第六条 标准必要专利的信息披露

按照标准制定组织规定，参与标准制修订的经营者，在标准制修订的任何阶段需及时充分披露其拥有和知悉的必要专利，同时提供相应证明材料。

没有参与标准制修订的经营者可以按照标准制定组织规定，在标准制修订的任何阶段披露其拥有和知悉的必要专利，同时提供相应证明材料。

在具体个案中，经营者未按照标准制定组织规定及时充分披露专利信息，或者已明确放弃专利权但向标准实施方主张专利权的情形，是认定其行为在相关市场中是否会对市场竞争产生排除、限制影响的重要考虑因素。

第七条 标准必要专利的许可承诺

公平、合理和无歧视原则，是标准必要专利权人与标准实施方进行标准必要专利许可谈判需遵循的重要原则，被境内外标准制定组织所公认并广泛采用，成为知识产权政策的重要内容。

按照标准制定组织规定，参与标准制修订的专利权人或者专利申请人需明确作出专利实施许可声明，同意在公平、合理和无歧视原则基础上，免费或者收费许可其他经营者在实施该标准时使用其专利。

对于已经基于公平、合理和无歧视原则作出许可承诺的专利，标准必要专利权人转让该专利时，需事先告知受让人该专利实施许可承诺的内容，并保证受让人同意受该专利实施许可承诺的约束，即标准必要专利许可承诺对受让人具有同等效力。

在具体个案中，标准必要专利权人或者其受让人是否违反公平、合理和无歧视承诺，是认定构成以不公平的高价许可，没有正当理由拒绝许可、搭售、附加其他不合理的交易条件或者实行差别待遇等具体垄断行为的重要考虑因素。

第八条 标准必要专利的善意谈判

标准必要专利善意谈判是履行公平、合理和无歧视原则的具体表现。标准必要专利权人和标准实施方之间就标准必要专利许可的费率、数量、时限、使用范围和地域范围等许可条件开展善意谈判，以达成公平、合理和无歧视的许可条件。善意谈判包括但不限于下列程序和要求：

（一）标准必要专利权人应对标准实施方提出明确的许可谈判要约，通常包括标准必要专利清单、合理数量的标准必要专利与标准的对照表、许可费率的计算方法及依据、合理的反馈期限等具体内容；

（二）标准实施方在合理期限内对获得许可表达善意意愿，即不存在无正当理由拖延、拒绝许可谈判等情形；

（三）标准必要专利权人提出符合其所作出的公平、合理和无歧视承诺的许可条件，主要包括许可费率计算方法及合理性理由、标准必要专利保护期限及转让情况等与许可直接相关的必要信息和实际情况；

（四）标准实施方在合理期限内接受许可条件，如不接受，需在合理期限内就许可条件提出符合公平、合理和无歧视原则的方案。

在具体个案中，应对谈判的过程和内容进行全面评估。标准必要专利权人和标准实施方均需对其已尽到善意谈判义务进行证明。标准实施方表达善意意愿不影响其在谈判过程中对专利的必要性、有效性等提出异议的权利。

**第三章 涉及标准必要专利的垄断协议**

认定涉及标准必要专利的垄断协议，适用《反垄断法》和《禁止垄断协议规定》《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》等相关规定。

第九条 标准制定与实施过程中的垄断协议

在标准制定和实施过程中，经营者之间可能达成垄断协议，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下情形：

（一）是否没有正当理由，排除其他特定经营者参与标准制定；

（二）是否没有正当理由，排除其他特定经营者的相关方案；

（三）是否没有正当理由，约定不实施其他竞争性标准；

（四）是否没有正当理由，限制特定标准实施方基于标准进行测试、获得认证等实施标准的活动；

（五）需要考虑的其他相关情形。

标准制定组织或者其他经营者不得在标准制定和实施过程中，组织标准必要专利权人达成垄断协议或者为标准必要专利权人达成垄断协议提供实质性帮助。

第十条 涉及标准必要专利联营的垄断协议

通常情况下，专利联营可以降低许可等交易成本，提高许可效率。但是，标准必要专利权人之间可能利用专利联营达成垄断协议，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下情形：

（一）标准必要专利权人是否利用专利联营交换价格、产量、市场划分等有关竞争的敏感信息；

（二）专利联营的管理或者运营主体是否将竞争性专利纳入专利联营；

（三）专利联营的管理或者运营主体是否联合限制标准必要专利权人单独对外许可；

（四）专利联营的管理或者运营主体是否组织标准必要专利权人达成垄断协议或者为标准必要专利权人达成垄断协议提供实质性帮助；

（五）需要考虑的其他相关情形。

第十一条 涉及标准必要专利的其他垄断协议

除上述协议外，标准必要专利权人还可能滥用其专利权实施其他类型的垄断协议，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下情形：

（一）是否限制标准实施方生产、销售涉及标准必要专利产品的价格、数量、地域范围或者质量；

（二）是否限制标准实施方开发竞争性技术；

（三）可能构成垄断协议的其他情形。

**第四章 涉及标准必要专利的滥用市场支配地位行为**

认定涉及标准必要专利的滥用市场支配地位行为，适用《反垄断法》和《禁止滥用市场支配地位行为规定》《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》等相关规定。通常情况下，首先需要界定相关市场，分析标准必要专利权人等经营者在相关市场是否具有市场支配地位，再根据个案情况具体分析是否构成滥用市场支配地位行为。

第十二条 市场支配地位的认定方法和考虑因素

认定标准必要专利权人等经营者在相关市场上是否具有支配地位，应当依据《反垄断法》和《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》等规定进行分析，认定或者推定经营者具有市场支配地位需结合标准必要专利的特点，可以具体考虑以下因素：

（一）标准必要专利权人在相关市场的市场份额，以及相关市场的竞争状况。通常情况下，在标准本身并无替代标准时，标准必要专利权人在其持有的标准必要专利许可市场中，占有全部的市场份额，但是有证据足以推翻的除外；

（二）标准必要专利权人控制相关市场的能力。主要包括标准必要专利权人决定许可费率、许可方式等许可条件的能力，阻碍、影响其他经营者进入相关市场的能力，以及标准实施方制约标准必要专利权人的客观条件和实际能力等；

（三）下游市场对标准必要专利的依赖程度。主要包括对应标准的演进情况、可替代性和转换成本等；

（四）其他专利权人进入许可市场的难易程度。主要包括标准必要专利技术被替换的可能性等；

（五）标准必要专利权人的财力和技术条件等与认定市场支配地位有关的其他因素。

第十三条 以不公平的高价许可标准必要专利

通常情况下，合理的许可费能够保障标准必要专利权人就其研发投入和技术创新获得回报。但是，标准必要专利权人等经营者可能滥用其市场支配地位，以不公平的高价许可标准必要专利或者销售包含标准必要专利的产品，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下因素：

（一）许可双方遵循本指引第二章开展良好行为的情况；

（二）许可费是否明显高于可以比照的历史许可费或者其他经营者的许可费；

（三）许可谈判过程中，是否主张对过期、无效的标准必要专利或者非标准必要专利收取许可费；

（四）标准必要专利权人等经营者是否根据标准必要专利数量、质量和价值发生的变化合理调整许可费；

（五）标准必要专利权人等经营者是否通过非专利实施实体等进行重复收费。

第十四条 拒绝许可标准必要专利

通常情况下，在标准必要专利权人按照标准制定组织的规则作出公平、合理和无歧视承诺后，如果没有正当理由，标准必要专利权人等经营者不得拒绝任何愿意获得许可的标准实施方，否则可能对市场竞争产生排除、限制影响，具体分析时可以考虑以下因素：

（一）许可双方遵循本指引第二章开展良好行为的情况；

（二）标准实施方是否有不良信用记录或者出现经营状况恶化等严重影响交易安全的情况；

（三）是否因不可抗力等客观原因无法进行标准必要专利的许可；

（四）拒绝许可相关标准必要专利对市场竞争和创新的影响；

（五）拒绝许可相关标准必要专利是否会损害消费者利益或者社会公共利益。

第十五条 涉及标准必要专利的搭售

通常情况下，在标准必要专利许可时进行一揽子许可，可以降低整体交易成本，提高标准实施效率。但是，标准必要专利权人等经营者可能滥用其市场支配地位，没有正当理由，在许可时强制标准实施方接受一揽子许可、接受非标准必要专利许可或者购买其他产品，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下因素：

（一）许可双方遵循本指引第二章开展良好行为的情况；

（二）是否符合正当的行业惯例和交易习惯；

（三）是否具有技术上的合理性和必要性；

（四）拆分一揽子许可是否具有可行性，是否会给标准实施方造成不合理的标准实施成本；

（五）标准实施方是否可以自主选择许可组合或者所购买的产品。

第十六条 涉及标准必要专利的附加其他不合理的交易条件

通常情况下，标准必要专利的许可条件由标准必要专利权人和标准实施方之间约定形成，体现许可双方的意思自治。但是，标准必要专利权人等经营者可能滥用其市场支配地位，没有正当理由，在标准必要专利许可中附加不合理的交易条件，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下因素：

（一）许可双方遵循本指引第二章开展良好行为的情况；

（二）是否将免费或者不合理对价的反向许可等作为许可标准必要专利的前置性条件；

（三）是否强制要求标准实施方进行交叉许可并不提供合理对价；

（四）是否禁止或者限制标准实施方对其标准必要专利的必要性、有效性等提出异议；

（五）是否禁止或者限制标准实施方选择纠纷解决的措施或者地域；

（六）是否迫使或者禁止标准实施方与第三方进行交易，或者限制标准实施方与第三方进行交易的条件；

（七）是否限制标准实施方开发竞争性技术；

（八）是否缺乏合理理由要求标准实施方提供或者披露与标准实施无关的、与相关标准必要专利许可明显缺乏相关性的经营信息与技术信息等其他不合理条件。

第十七条 涉及标准必要专利的差别待遇

通常情况下，标准必要专利许可条件会因为标准实施方的实际情况、所处地域的交易习惯、经济发展水平等在许可费、时间等方面体现出差异性。但是，标准必要专利权人可能滥用其市场支配地位，没有正当理由，对条件相同的标准实施方实行差别待遇，排除、限制竞争，具体分析时可以考虑以下因素：

（一）许可双方遵循本指引第二章开展良好行为的情况；

（二）许可谈判的时机和市场背景是否发生显著变化；

（三）标准实施方的条件是否实质相同；

（四）许可数量、地域、期限和使用范围等许可条件是否实质相同；

（五）存在差异性的标准必要专利许可内容是否因许可双方达成的其他许可条件而导致；

（六）该差别待遇是否对标准实施方参与市场竞争产生显著不合理影响。

第十八条 涉及标准必要专利的滥用救济措施行为

通常情况下，标准必要专利权人有权依法请求法院或者相关部门作出或者颁发停止侵害相关专利权的判决、裁定或者决定。但是，标准必要专利权人等经营者可能违反公平、合理和无歧视原则，未经善意谈判，滥用上述救济措施迫使标准实施方接受其不公平的高价或者其他不合理的交易条件，排除、限制竞争。具体分析时应当考虑许可双方是否根据本指引第八条进行善意的许可谈判，并可以考虑《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》规定的其他因素。

**第五章 涉及标准必要专利的经营者集中**

审查涉及标准必要专利的经营者集中，适用《反垄断法》《国务院关于经营者集中申报标准的规定》《禁止滥用知识产权排除、限制竞争行为规定》等规定。

第十九条 涉及标准必要专利的经营者集中申报

经营者之间涉及标准必要专利的交易，可能构成经营者集中。认定涉及标准必要专利的交易是否构成集中，应根据《反垄断法》《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》以及有关反垄断规章进行分析，同时还可以考虑以下因素：

（一）标准必要专利所覆盖的产品或者服务是否构成独立业务或者产生独立且可计算的营业额；

（二）标准必要专利许可的方式和期限。

涉及标准必要专利的交易构成经营者集中，并且达到《国务院关于经营者集中申报标准的规定》规定的申报标准的，经营者应当事先向国务院反垄断执法机构进行申报，未申报的不得实施集中。

根据《国务院关于经营者集中申报标准的规定》，涉及标准必要专利的经营者集中未达到申报标准，但有证据证明该经营者集中具有或者可能具有排除、限制竞争效果的，国务院反垄断执法机构可以要求经营者申报。经营者未按照要求进行申报的，国务院反垄断执法机构应当依法进行调查。经营者可以就未达到申报标准的经营者集中主动向国务院反垄断执法机构申报。

第二十条 涉及标准必要专利的经营者集中审查

如果涉及标准必要专利的交易是经营者集中的实质性组成部分或者对交易目的的实现具有重要意义，在经营者集中审查过程中，应考虑《反垄断法》规定的因素，同时考虑标准必要专利的特点。

涉及标准必要专利的限制性条件包括结构性条件、行为性条件和综合性条件。附加涉及标准必要专利的限制性条件，通常根据个案情况，针对经营者集中具有或者可能具有的排除、限制竞争效果，对限制性条件建议进行评估后确定，包括但不限于要求相关经营者剥离包括标准必要专利在内的相关资产、遵循公平合理无歧视原则进行许可、禁止搭售等行为和对标准必要专利受让人的行为进行必要约束等。

**第六章 附则**

第二十一条 指引的效力

本指引仅对涉及标准必要专利领域的竞争行为作出一般性指引，供经营者和反垄断执法机构参考，不具有强制性。本指引未作规定的，可以参照《国务院反垄断委员会关于知识产权领域的反垄断指南》。

第二十二条 指引的解释和实施

本指引由市场监管总局解释，自发布之日起实施。

（来源：[https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202411/content\_6985623.htm）](http://www.scio.gov.cn/zdgz/jj/202312/t20231225_823938.html)

国家知识产权局发布《知识产权统计数据公开查询指引（2024版）》

2024年11月26日，国家知识产权局发布《知识产权统计数据公开查询指引(2024版)》。其中提到，为进一步方便群众查询使用知识产权公开统计数据，国家知识产权局对知识产权公开统计资料和查询方式进行梳理汇总并编写形成2024版查询指引。该指引更新至截至2023年度的知识产权主要统计数据。

**一、月度数据**

国家知识产权局按月发布《国家知识产权局审查注册登记统计月报》，包括专利授权、商标注册、地理标志批准保护、集成电路布图设计发证月度统计数据。

查询方式：可访问国家知识产权局门户网站（www.cnipa.gov.cn）“数据”->“统计报告查询”->“国家知识产权局审查注册登记统计月报”栏目查询。

网址：<https://www.cnipa.gov.cn/col/col61/。>

**二、年度数据**

1.《国家知识产权局年报》中附录统计资料，可访问国家知识产权局门户网站“政务”->“政策文件”->“年度报告”栏目下载。

网址：<https://www.cnipa.gov.cn/col/col94/。>

2.《知识产权统计年报》：目前可查询1985年以来的所有年度数据（商标为2019年以来统计数据）。

查询方式：可访问国家知识产权局门户网站“数据”->“统计报告查询”->选择年份查询。

网址：<https://www.cnipa.gov.cn/col/col61/。>

3.《中国统计年鉴》，可在国家统计局门户网站“统计数据”->“中国统计年鉴”栏目查询。

网址：http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/。

4.半年度及年度知识产权主要统计数据也将通过国家知识产权局新闻发布会对社会公开，文字直播内容可通过国家知识产权局门户网“新闻”->“新闻发布”栏目收看和查询。

**三、统计调查、五局报告等专题数据**

1.《中国专利调查报告》等专题统计调查报告。专利产业化率等专题调查数据及报告可通过国家知识产权局门户网站“数据”->“统计分析成果”栏目查询。

网址：https://www.cnipa.gov.cn/col/col88/。

2.《世界五大知识产权局年度统计报告》，可通过国家知识产权局门户网站“数据”->“世界五大知识产权局年度统计报告”栏目查询。

网址：https://www.cnipa.gov.cn/col/col90/。

**四、历史统计数据汇总**

为更加便利查询和使用连续数据，我局按专利、商标、地理标志、集成电路布图设计等主要指标开展了年度数据梳理并整理形成历史统计数据表，公众可按照需要查询获取历史连续数据。

（来源：[https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/11/26/art\_88\_196286.html）](https://www.spp.gov.cn/spp/xwfbh/wsfbt/202401/t20240105_639347.shtml" \l "1)

# 国外特别关注

世界知识产权组织发布《世界知识产权指标2024》

2024年11月7日，世界知识产权组织（WIPO）发布《世界知识产权指标2024》（World Intellectual Property Indicators 2024，WIPI）。统计显示，2023年全球专利申请活动量再创新高，申请量首次突破350万件，这标志着尽管宏观经济环境充满挑战，但全球专利申请量仍连续第四年实现增长。2023年，全球工业品外观设计申请活动量增幅为2.8%，达152万件，其中排名前20位的国家中有7个实现了两位数增长。商标申请活动总量为1,523万件，比2022年下降了2%，但降幅远小于上一年。2023年，亚洲各局的专利、商标和工业品外观设计的申请量分别占全球申请量的68.7%、66.7%和69%。在亚洲，知识产权申请高度集中，去年中国、日本和韩国的主管局分别在亚洲的专利、商标和工业品外观设计申请活动中的占比分别为91.1%、77.0%和87.2%。

**1. 专利**

WIPI发现，中国、韩国、美国、日本和印度居民的专利申请量大幅攀升，成为2023年全球增长的主要驱动力。在排名前20位的来源国中，印度2023年的专利申请量增长最快，连续五年实现两位数增长。印度也是前20位中唯一在过去十年中申请量每年都实现增长的来源国。芬兰是前20位中除印度外唯一在2023年实现两位数增长的来源国，居民申请量和国外申请量的双增长是推动这一增长的原因。2023年，中国申请人提交了约164万件专利申请。其后依次是美国、日本、韩国和德国。前五大来源国在2023年提交的专利申请量均高于2022年，其中韩国增长最快，其后依次是中国（+3.6%）、美国、日本和德国。除韩国外，前五大来源国的总体增长主要归功于居民申请量的大幅增长。而对韩国而言，居民申请量和国外申请量的增长都对总体增长做出了贡献。2022年，计算机技术仍然是全球已公布专利申请中出现频率最高的技术，占全球总量的12.4%（注：由于申请和公布之间的时间延迟，目前只有最近一年的完整数据）。其后依次是电气机械、测量、医疗技术和数字通信。在排名前十位的技术领域中，计算机技术是唯一在2012—2022年间实现两位数增长的领域。与太阳能、燃料电池、风能、地热能和水能等能源技术相关的已公布专利申请量从2007年的约2.94万件增至2022年的约4.47万件。

**2. 商标**

2023年，全球共提交1,163万件商标申请，涵盖1,523万个类别。2023年，申请中指定的类数减少了2%，这是自2009年以来连续第二年出现减少的情况。中国申请人在国内外的商标申请类别总量约740万类，位居第一；其后依次是美国、俄罗斯、印度和德国。在前五大来源国中，印度和俄罗斯在2023年的申请量都实现增长，而中国（−3.4%）、德国和美国则有所下降。印度的增长是由居民申请量和国外申请量的双增长驱动的，而俄罗斯的总体增长则完全由于居民申请量的增长。德国和美国的总体下降归因于居民申请量和国外申请量的双双下降，而中国的下降则是由于居民申请量的下降而造成的。2023年，全球申请量的下降归因于前20个来源国中有13个国家的申请量下降，其中瑞士、土耳其和美国的申请量降幅达到两位数。相比之下，其中有七个来源国的商标申请量实现增长，包括印度尼西亚、墨西哥、俄罗斯和巴西等。巴西的增长完全由国内申请量的推动。印度尼西亚和墨西哥国内外申请量的增长推动了其居民申请量的增长。亚洲在全球商标申请量中占主导地位，占商标申请总量的66.7%，相比2013年的49%大幅增长。这一趋势导致同期其他五个区域的总体商标申请占比下降。2023年，欧洲占比17.2%，其后依次是拉丁美洲和加勒比地区、北美、非洲和大洋洲。2023年，国外商标保护最多的领域主要是研究和技术，占全球非居民商标申请量的20.1%。其后依次是卫生、服装及配饰、休闲和教育、农业、商业服务和家用设备。相比之下，与化学、建筑和交通运输相关的行业在国外商标申请中所占份额最小。2023年，全球155个知识产权局的有效商标注册量约为8,820万件，与2022年相比增长6.4%。2023年，中国的有效商标注册量再次位居第一，达到4,610万件。其后是印度和美国，有效注册量均接近320万件。

**3. 工业品外观设计**

2023年，全球工业品外观设计申请活动量的增幅为2.8%，达到152万件。2023年，中国申请人的外观设计申请量为882,807件，居世界首位。其后依次是美国、德国、意大利和韩国。2023年，受中国申请量快速增长的推动，前五大来源家共占全球活动量的近74.6%，并且其合计份额在过去十年中增长了3.6%。在前五大来源国中，意大利在2023年的申请量增长最快，其后依次是中国（+5%）和美国。相比之下，德国和韩国有所下降。意大利的增长是由居民申请量的急剧增长所推动的，而美国的整体增长则由国外申请量的大幅增长推动。2023年，在排名前20位的来源国中，13个国家的申请量有所增长，其中7个国家的申请量出现两位数增长。增幅最大的依次是印度尼西亚、印度和俄罗斯。2023年，亚洲外观设计申请量占全球申请总量的69%，其后依次是欧洲，北美。非洲、大洋洲，以及拉丁美洲和加勒地区的合计份额为3%，低于十年前的3.4%。2013—2023年，北美和亚洲是外观设计平均增幅最大的两个地区。2023年，全球约有610万件有效工业品外观设计注册，比2022年增长10.5%。中国的有效注册数量增长了14.2%，达320万件，占2023年全球总量的一半以上。其后依次是美国、韩国、欧盟知识产权局和英国。2023年，外观设计申请中占比最大的领域是纺织品和配件、家具和家居用品、工具和机械、电力和照明以及信息通信技术和视听。这五个领域占全球登记类别总数的63.2%。

**4. 植物新品种**

2023年，全球共提交了约29,070件植物新品种申请，较2022年增长了6.6%，并已连续第八年实现增长。中国申请人在2023年最为活跃，共提交15,552件植物新品种申请，占全球总量的53.5%，其后依次是荷兰、美国、法国和英国。在排名前五位的来源国中，中国（+25.9%）是唯一在2023年实现两位数增长的国家。荷兰继前一年急剧下降后恢复了温和增长。相比之下，法国、英国和美国在2023年的申请量较2022年均大幅减少。

**5. 地理标志**

来自86个国家和地区主管局的数据显示，2023年，约有58,600个受保护的地理标志申请。2023年，中国（9,785个）是本国领土内有效地理标志最多的国家，其后依次是德国、匈牙利和捷克。欧盟国家取得如此高排名的原因是，通过欧盟区域体系生效的5,376个地理标志在每个成员国都是有效的。与“葡萄酒和烈酒”有关的有效地理标志几乎占2023年全球总量的一半，农产品和食品占44.8%，手工艺品占4.2%。

（来源：https://www.wipo.int/pressroom/zh/articles/2024/article\_0015.html

报告全文：https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-941-2024-en-world-intellectual-property-indicators-2024.pdf）

日本知识产权战略本部发布“AI时代知识产权研究会” 中期报告摘要

2024年11月15日，日本知识产权战略本部发布“AI时代知识产权研究会”的中期报告摘要。报告指出该研究会的目的是在人工智能时代，关注生成式AI可能引发的风险，以促进其开发、保护和利用，并引领日本经济和社会的发展；基本视角包括加强产业竞争力的展望、推动人工智能技术进步和保护知识产权、国际视野；探讨的主要问题包括生成式AI与知识产权相关的风险应对、与著作权及其他知识产权的关系等。日本知识产权战略本部希望通过法律、技术及契约手段，逐步构建AI时代的知识产权治理框架。

**（一）研究课题一：与生成式AI 和知识产权相关的风险应对**

**1. 法律应对**

（1）著作权法

在生成式AI的学习阶段，原则上无需获得许可，但当用于创作输出或有损著作权所有人利益的情况下，则需获得权利人许可；在生成与使用阶段，当使用的生成内容与现有作品类似或存在依赖性时，使用生成式AI的用户，可能构成直接侵权行为者，生成式AI提供商，可能作为侵权实体承担责任。

（2）非著作权法

使用或披露非法获取的商业秘密或受限数据时，应遵守《反不正当竞争法》的规定。《商标法》和《反不正当竞争法》不以保护人类创作为前提，也保护人工智能产品。以保护人类创作为前提的《著作权法》和《外观设计法》并不保护没有人类创造性贡献的人工智能产品。有必要考虑人工智能技术的快速进步对未来外观设计系统和审查实践的影响。

**2. 技术应对**

通过电子水印、AI内容标识、过滤器等技术应对侵权风险；鼓励权利人与AI开发者签署合同，明确对数据使用和创作成果的分配。

**3. 合同方式**

生成式AI设计者在开发和提供生成式 AI时，有必要提前明确产品的使用条款和条件。创作者自己在创作活动中使用生成式 AI时，应该明确AI 生成物是否受版权保护以及避免侵权的必要性等。

**4. 其他问题**

（1）劳动和风格保护

劳动和风格本身不受著作权法保护。但是根据日本《著作权法》的规定，如果评估认为使用作品的目的是为了生成能够受著作权保护的模仿该作品的创造性表达，则必须获得著作权使用许可。此外，限定供应的的数据受《反不正当竞争法》保护。是否构成一般侵权还值得进一步商榷。

（2）声音保护

一是有可能通过公开权进行保护；二是通过知识产权法（邻接权、商标权、反不正当竞争法）的进行有限保护；三是因冒充他人而受到欺诈指控。

（3） 开发数字档案作为学习数据集

日本知识产权战略本部将重点关注公共领域的数据、公共机构拥有版权的数据以及已处理的数据。

（4） 深度伪造

一是通过著作权保护（在许多情况下，它与最初的知识产权保护利益不同）；二是可能通过肖像权和形象权（司法权）进行保护，肖像权需要综合判断是否超出社会生活中的容忍极限，形象权仅根据使用目的是否是利用客户的肖像吸引力来判断。三是通过诽谤罪保护。

**5. 生成式 AI 与知识产权之间的理想关系**

首先，法律、技术措施和合同应协同运作。为了应对生成式AI的风险，参与生成式 AI 的广泛利益相关者有必要在 AI 治理计划中以适当的法律、技术和合同措施组合进行合作，例如构建兼顾安全性、公平性和透明度的AI生态系统治理规则。其次，实现 AI 技术进步与知识产权适当保护相容的生态系统。通过在值得信赖的开发人员下为内容创作者积累大量高质量数据，并开发和提供先进的生成式 AI，从而带来新的创意活动的良性循环。

**（二）研究课题二：如何根据人工智能技术的进步保护发明**

**1. 如何处理基于人工智能的发明**

发明人是创造性地参与体现发明技术特征部分的人。目前，还不清楚人工智能本身是否处于自主创造的阶段，自然人使用 AI 进行发明和创造是很常见的。在这种情况下，在专利法的实施中，认为传统的发明人认证方法（根据参与发明特征部分的程度对发明人进行认证的想法）可以适用于使用人工智能的自然人。

**2. 专利审查中的问题，如创造性，以期扩大人工智能的应用**

创造性的判断为根据现有技术，综合考虑本领域的常识和技术水平，考虑是否有可能在逻辑上表明本领域的技术人员可以很容易地根据权利要求构思发明。基于人工智能技术的存在，认为通过准确把握技术的常识和技术水平，并根据迄今为止的操作考虑人工智能在广泛领域的使用，可以做出适当的创造性步骤判断。

未来，日本特许厅在考虑人工智能技术的进展和未来的国际趋势的同时，需要考虑如何根据需要与相关省厅合作，适当地保护发明。当前AI未能完全进行自主创造，对发明者的认定仍基于是否对核心技术有创作性贡献。除了通过在专利审查过程中积极使用人工智能来提高审查的效率和质量外，还需要根据人工智能技术的进步，考虑在发明的创造、保护和利用的各个过程中，通过使用人工智能技术进行创新。

（来源：https://www.kantei.go.jp/jp/singi/titeki2/ai\_kentoukai/kaisai/index.html

报告全文：https://www.kantei.go.jp/jp/singi/titeki2/chitekizaisan2024/2411\_gaiyou.pdf）

# 中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及CSSCI（2023-2024）法学类核心期刊**

1. 人工智能时代著作权的刑法保护

**作者：**刘宪权

**机构：**华东政法大学

**摘要：**普通人工智能时代的作品独创性完全来自于人类，人工智能只能纯粹作为人类创作的工具而无法成为作品的创作主体。弱人工智能时代的生成式人工智能已经具备“智力投入”的能力，可能成为作品的创作主体。生成式人工智能暂不具备权利主体身份而不能享有生成物的著作权，但存在著作权的转移问题。强人工智能时代的人工智能可能在独立的意识和意志支配之下完成作品的创作。根据“承认与限制”的机器人伦理基本原则，应当承认强人工智能机器人的作品创作主体乃至权利主体地位，并且应当承认其具有成为责任主体的可能性。生成式人工智能最突出的技术亮点就是“生成”,在著作权领域“生成”即为“创作”。生成式人工智能的生成物可以成为著作权法意义上的作品，其衍生权利也可以成为刑法中侵犯著作权罪的侵害法益。生成式人工智能不仅可以成为创作工具，同时也可能成为创作主体。在生成式人工智能具有法定权利主体地位之前，因其创作而产生的著作财产权应当转移给使用者所享有。使用者只享有由生成式人工智能转移而来的著作财产权，而不享有无法转移的著作人身权。侵犯相关著作财产权的行为可能构成民事侵权或者刑事犯罪。

**关键词：** 生成式人工智能；作品；著作权；侵犯著作权罪

（来源：《中国刑事法杂志》2024年第5期）

2. 机器学习的著作权侵权判定：超越非表达性使用理论

**作者：**涂藤

**机构：**广东财经大学人工智能法研究中心

**摘要：**针对人工智能机器学习的著作权侵权判定难题，近期引人注目的非表达性使用理论根据“表达性机器学习”和“非表达性机器学习”的类型化方法划分侵权责任，并提倡禁止人工智能模仿特定作者的个人创作风格。然而，复制权的目的解释、历史解释和判例分析表明，非表达性使用理论未能走出长久以来“实施复制即侵权”的理论误区，面临逻辑、法理和现实层面的三重困境。对此，应当对非表达性使用理论进行扬弃，重构机器学习的著作权侵权判定标准，以公众接触原作品表达的高度盖然性取代“实施复制即侵权”的形式主义理念。

**关键词：** 机器学习；人工智能；侵权判定；非表达性使用；高度盖然性

（来源：《政治与法律》2024年第10期）

3. 新时代知识产权强国建设中的制度转换——结合党的二十届三中全会精神的解读

**作者：**易继明

**机构：**北京大学法学院

**摘要：**《知识产权强国建设纲要(2021—2035年)》是继《国家知识产权战略纲要(2008—2020年)》之后，推动我国知识产权“由大到强”所作出的重大战略部署。党的二十届三中全会为知识产权强国建设进一步指明了方向。知识产权强国建设以知识产权现代化治理作为总基调，以现代化的制度体系建设为核心，从以下四个方面进行制度转换：(一)以创新为基本原则，强化知识产权保护的同时，限制不公平竞争行为；(二)从行政与司法的“双轨制”,转变为“协同保护体系”建设；(三)从注重国内市场的自我发展，到统筹国内和国外，深度参与全球知识产权治理；(四)从强化知识产权指标体系，到拓宽知识产权的制度基础，积极开展知识产权的基础建设。

**关键词：** 知识产权；强国建设；现代化治理；创新发展；国际合作

（来源：《政法论丛》2024年第5期）

4. 基础模型训练的著作权问题：理论澄清与规则适用

**作者：**陶乾

**机构：**中国政法大学法律硕士学院

**摘要：**人工智能基础模型训练使用作品引发的侵权争议不断发生，对此需要从著作权法的基本法理出发，在解释学视角下进行行为定性和分类分级施加合规义务。从行为主体上，区分数据集创建者和模型开发者；从行为对象上，区分作为内容的作品与作为载体的数据；从行为样态上，将模型训练流程解构为数据准备、数据投喂与机器学习三个阶段。在第一阶段，数据集创建者在使用自有数据、购买第三方数据和抓取公开数据三种情形下对著作权侵权内容的注意义务程度依次减轻。数据集创建者复制作品是否侵权，需区分对待通用数据集和专门数据集，前者在公共利益原则下能够豁免侵权责任，后者因其整体价值与作品价值的重合性，则难辞其咎；在第二阶段，基础模型开发者通过交易行为获得数据集产品时，对数据内容的著作权合规义务有限。其将数据集投喂给模型时，对数据样本中的作品的复制是一种过程性复制，不构成侵权；在第三阶段，机器学习的对象是数据，核心目的是获取表达符号之间的分布规律，未发生对作品的呈现式或演绎式使用。鉴于著作权法意义上的作品使用指向的是“表达性使用”，故这种“非表达性使用”不落入著作权人专有权利的控制范围。

**关键词：** 人工智能；模型训练；注意义务；著作权合规；表达性使用

（来源：《政法论坛》2024年第5期）

5. 数据知识产权登记的底层逻辑

**作者：**刘建臣

**机构：**山东大学法学院

**摘要：**我国决策层已决定通过三权分置的思路保护数据，且正在研究数据登记的新方式。在此背景下，数据知识产权登记的地方试点立法正火热开展。但立法进程的科学性依赖于两个前置性条件的成就：数据产权在立法层面将以财产权形式确立，数据知识产权在数据产权的体系中有一席之地。只有在完成双重前提论证的基础上，方可探究登记制度的具体设计。梳理试点省市立法文本可以发现，其对登记对象、审查模式和部分配套制度等重要内容均存在认识分歧。在登记对象的确定思路方面，鉴于数据知识产权可用以实现数据产品经营权的立法表达，应将其限定为合法来源、衍生数据和商业价值，并对公开数据和非公开数据均开放登记。在审查模式的选择依据维度，考虑到数据内在的高信息成本，宜仅采取版权模式下的形式审查方案。在配套制度的安排方面，立法者应当秉持与赋权模式相匹配且有助于促进数据交易流通的双重价值取向，承认独立处理例外、限定公开范围并采纳登记生效主义。

**关键词：** 数据知识产权；登记对象；审查模式；信息成本；配套制度

（来源：《华东政法大学学报》2024年第6期）

# 中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及国家自科基金委管理科学部认定AB类重点期刊**

1. 基于知识图谱与强化学习的专利交易推荐研究

**作者：**何喜军 石安杰 吴爽爽 武玉英

**机构：**北京工业大学经济与管理学院

**摘要：**筛选影响专利交易的多维特征,构建专利供需知识图谱PSD-KG,引入强化学习并构建专利交易推荐模型KG-RL-PTR,基于实体相似关系及组织历史交易信息设计奖励函数,指导智能体在PSD-KG上根据组织所处环境推理出有效路径,以寻找潜在优质专利完成交易推荐.通过燃料电池领域专利数据的实证研究,得出:第一,与Ekar、DDPG、DeepPath等方法对比, KG-RL-PTR模型推荐性能表现最优;第二,组织间技术邻近是专利交易推荐的关键路径,社会邻近、地理邻近及制度邻近等路径对交易推荐也有促进作用;第三,多维邻近关系路径交互作用共同影响专利交易关系的形成,且技术邻近和组织间信任在推荐中扮演重要角色.该模型依据推理路径给出推荐结果,推荐结果具有新颖性及可解释性。

**关键词：** 专利供需知识图谱；强化学习；专利交易推荐；燃料电池

（来源：《系统工程理论与实践》2024年第10期）

2. 区域贸易协定知识产权保护对技术跨境溢出的影响及机制研究

**作者：**孙玉红1 张奇1,2 李金哲1

**机构：**1. 东北财经大学国际经济贸易学院

1. 上海社会科学院世界经济研究所

**摘要：**有效利用区域贸易协定(RTA)知识产权规则增加创新技术流入是各国提升国内生产力的重要途径。本文以2000—2017年WTO和世界银行深度贸易数据库的269个RTAs为样本，在测算RTA知识产权条款覆盖率、执行率以及区分TRIPs-plus条款的基础上，探究RTA知识产权保护深度对技术跨境溢出的影响及作用机制。研究发现：RTA知识产权保护条款有效促进了技术跨境溢出，且结果稳健。异质性分析发现：该促进作用在北北型和北南型伙伴国之间更显著；机制分析表明：RTA知识产权保护可以通过促进国内创新、提高国内知识产权保护标准扩大技术溢出；进一步分析表明：RTA中包含知识产权条款能够通过信号效应对缔约国和第三国间的技术溢出产生积极影响。本研究不仅丰富了区域经济一体化层面知识产权保护的动态效应研究，同时也为各国吸引技术要素流入、推动国内创新以及完善知识产权保护政策拓展了新路径。

**关键词：** 知识产权保护；区域贸易协定；技术跨境溢出；创新

（来源：《科研管理》2024年第11期）

3. 专利联盟关系、竞争性学习与专利诉讼

**作者：**赖流滨1 张运生2 彭陈1 谢华3

**机构：**1. 长沙师范学院经济管理学院

1. 中南大学商学院
2. 湖南省科学技术信息研究所

**摘要：**专利联盟成员之间存在竞争性学习和专利诉讼现象，它们已成为现代高技术企业竞争的重要战略武器。专利联盟能否减少联盟伙伴专利诉讼攻击?竞争性学习在其中发挥着什么作用?本文以MPEG LA专利联盟12 195组配对面板数据为样本，通过负二项回归模型研究专利联盟关系对专利诉讼攻击的影响机制，并利用依次检验回归系数法、调节路径分析法检验竞争性学习的中介效应。实证结果表明：专利联盟关系越强，遭受联盟伙伴专利诉讼攻击越激烈；关系持久度与遭受联盟伙伴专利诉讼攻击强度呈倒U型关系；竞争性学习不仅是专利联盟关系强度与专利诉讼的中介变量，也是关系持久度与专利诉讼的中介变量。本文为丰富专利联盟和专利诉讼理论提供了新的经验和证据，也有利于高技术企业利用专利联盟、开展联盟学习并降低联盟伙伴专利诉讼攻击。

**关键词：** 专利联盟；关系强度；关系持久度；竞争性学习；专利诉讼

（来源：《科研管理》2024年第11期）

4. 知识产权服务对高校专利技术转移绩效的影响机理研究

**作者：**马翔1,2 张春阳3 刘盛博2 丁堃3

**机构：**1. 大连理工大学马克思主义学院

2. 大连理工大学高等教育研究院

3. 大连理工大学科学学与科学技术管理研究所

**摘要：**随着高校自主知识产权数量的持续增加，高校专利技术的质量低、商业价值低、市场需求低等问题也逐渐凸显，如何有效推进高校科技成果转移转化成为了热点和难点问题。知识产权服务是科技推广和应用服务业的重点发展领域，已渗透于技术创新的各个环节，能够为高校专利技术的实施运用和转移转化提供重要支撑。然而，现有研究缺乏从知识产权服务的视角，探究高校专利技术转移的实现机制。基于此，通过对993份有效数据的实证研究，以知识产权服务为切入点，剖析其对高校专利技术转移绩效的支撑机制和影响机理。研究结果表明：首先，知识产权服务可通过三条影响路径对高校专利技术转移绩效的提升起到积极的作用。其次，在知识产权服务对高校专利技术转移绩效的影响中，关系质量发挥了完全中介作用，而专利质量、转移素养起到了部分中介作用。再次，在中介变量中，转移能力未对高校专利技术转移绩效表现出显著影响，其余变量则都能够显著作用于转移绩效。此外，政策环境在知识产权服务和专利质量、关系质量、转移素养之间表现出了显著的调节作用。

**关键词：** 知识产权服务；技术转移；专利质量；关系质量；转移素养；政策环境

（来源：《科学学与科学技术管理》2024年第8期）

5. 论数字经济时代的专利“科研和实验使用例外”

**作者：**李宗辉

**机构：**南京航空航天大学人文与社会科学学院

**摘要：**在数字经济时代，专利“科研和实验使用例外”制度的适用对整个创新生态系统的良性发展都具有重要意义。通过历史和比较研究的方法，本文梳理了该制度的严格与宽松解释路径，并发现了我国立法抽象概括和司法有限适用的问题。在此基础上，根据数字经济时代技术创新的迭代加速性、主体协同性、数据依赖性、交叉融合性等特点，本文分析认为，可以借鉴版权合理使用的“四要素”判断标准，从使用目的、使用客体、使用主体和使用行为，以及使用对专利权人市场利益的影响等方面来认定相关的专利使用行为是否构成“科研和实验使用例外”。

**关键词：** 专利“科研和实验使用例外”；专利侵权抗辩；《专利法》；数字经济时代；合理使用

（来源：《科学学研究》2024年第10期）

# 外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊**

**1. Rogue AI Patents and the USPTO's Rejection of Alice**

**作者：**Zuchniarz, JA (Zuchniarz, Joshua A.)1

**机构：**1. Univ Chicago, Law Sch, Chicago, IL 60637 USA

**摘要：**AI inventions, from ChatGPT to self-driving taxis, have taken the world by storm. Many of these inventions are protected by patents, , and the number of AI patents is rapidly growing. Yet a large number of AI patents are flawed, prone to invalidation in court. This Comment argues that many AI patents were granted on legally flawed grounds, pursuant to United States Patent and Trademark Office (USPTO) regulations that systematically departed from controlling case law. The existence of these flawed patents poses a growing problem. Courts may invalidate the patents, upsetting expectations of an important, nascent industry. On the other hand, courts may acquiesce to the USPTO's leniency, which could have the perverse effect of further unsettling the law, increasing examination uncertainty, and proliferating bad patents. This Comment asks, in light of the policy of the patent system, which AI inventions ought to receive patents. It concludes that AI methods and models should be patent eligible because they are likely to be incentivized by patents and unlikely to chill follow-on innovation. This Comment further argues that both the USPTO's guidance and much of the Federal Circuit's recent eligibility case law are inconsistent with finding these inventions patent eligible. However, the Federal Circuit demonstrated an understanding of eligibility that would allow patents for many AI methods and models in its 2016 McRO, Inc. v. Bandai Namco Games America Inc. decision. This Comment concludes by advocating that the Federal Circuit explicitly apply the holding of Bandai to hold that an AI invention is patent eligible at the first opportunity in order to settle the law while granting the benefits of patents only to deserving inventions.

**关键词:** 无

（来源：UNIVERSITY OF CHICAGO LAW REVIEW. Volume 91. Issue 6. Page 1809-1857. Oct 2024）

**2. The Copying of Independent Fashion Designers: Perils and Potential Remedies in a Post-Star Athletica World**

**作者：**Wang, LS (Wang, Lisa)1

**机构：**1. Stanford Law Sch, Stanford, CA 94305 USA

**摘要：**Design piracy is a widespread practice in the fashion industry. Individuals and firms across every level of the industry engage in, and benefit from, the taking of others' designs. The copying of small, independent fashion designers, however, poses a unique and significant problem that has yet to be fully addressed by existing intellectual property laws or attempts at reform. This Note pinpoints and evaluates potential remedies for independent designers whose work is copied without attribution or compensation. It first examines the viability of legal action by such designers in the wake of Star Athletica, L.L.C. v. Varsity Brands, Inc., a recent Supreme Court opinion that strengthened copyright protection for clothing designs. It then examines nonlitigation avenues through which designers may seek recourse. Ultimately, this Note concludes that even though Star Athletica has strengthened designers' legal claims, there remain practical barriers to the pursuit of litigation, and independent designers may benefit from strategies such as turning to social media and seeking pro bono legal services. On a broader level, this Note illuminates the notion that fashion should not be relegated to the realm of the frivolous and the feminine: It implicates issues including worker exploitation, racial inequity, and social change, and is worthy of greater intellectual attention.

**关键词:** intellectual property; piracy paradox

（来源：STANFORD LAW REVIEW. Volume 76. Issue 4. Page 979-1039. Apr 2023）

**3. Copyrightability of game rules in the United States and China**

**作者：**Qiang Yu1

**机构：**1. College of Humanities and Law, Shandong University of Science and Technology, China

**摘要：**Games are cloned, reskinned and imitated by copying the elements of preexisting video games, even when infringing on copyrighted elements, distressing both game developers and gamers by introducing homogeneous games. The vagueness of the copyrightability of game rules encourages copying because, according to the idea/expression dichotomy, game rules are generally categorized as uncopyrightable ideas. Even so, this reasoning is not the same in all courts, especially the jurisdictions for the world’s largest two video game markets – China and the US. This article investigates and compares the copyrightability status of game rules in both jurisdictions. It finds that not all game rules are the same in copyrightability, and the rules of certain complex video games are copyrightable creative work, especially when game rules are complex and are expressed specifically enough and originality is established. In these cases, copyright protection is deserved. This suggests that the application of the idea/expression dichotomy in copyright law to game rules needs to be adjusted according to the different genres of games.

**关键词:** video game; game rules; game reskinning; game clone; copyrightability; the idea/expression dichotomy; China and the United States

（来源：Queen Mary Journal of Intellectual Property. Volume 14. Issue 3. Page 267-294. Oct 2024）

**4. On the legal interpretation and protection of literary roles in China**

**作者：**Ziyu Zuo1

**机构：**1. Law School, Sichuan Normal University, Chengdu, China

**摘要：**The final judgment in 2023 of the case There They Were once again triggers the legal community of China to reflect on the protection of literary roles and the boundary of fan literature creation. Fan literature can be divided into dependent and independent derivative fan literature. Judicial practices of China misunderstand the essence of fan writing, and confuse the protection of role-making with the protection of a role after it is appropriated. The difficulty of protecting literary roles is mainly the protection of role names, so the determination of role names is key to their protection. But the role name itself neither meets the criterion of a work protected by copyright law nor belongs to the name or designation in civil law’s personality rights, nor does it naturally have the purpose or function of a trademark. So the best way to protect the literary role name is to establish a merchandising right, and the limitation of such a right must be set up simultaneously.

**关键词:** fan literature; literary roles; dependent and independent derivative works; role names; merchandising righto

（来源：Queen Mary Journal of Intellectual Property. Volume 14. Issue 3. Page 295-308. Oct 2024）

**5. legitimacy of international intellectual property regime?**

**作者：** Capar, G (capar, Guerkan)1

**机构：**1. St Anna Sch Adv Studies, Pisa I-56127, Italy

**摘要：**The recent Covid-19 global health crisis not only brings into sharp relief the current problems afflicting the international intellectual property regime (IIPR) but also calls into question its legitimacy as an international authority. Against this backdrop, the article aims to launch an investigation into the legitimacy of the IIPR, as an international co-ordinative authority, designed to protect IP rights without prejudice to international trade norms. Drawing on Raz's service conception of authority, it explores whether the IIPR lives up to its promises by enabling co-ordination between states over IP rights without undermining the initial balance on which it is founded, struck between developing and developed countries, as well as between international protection of IP- cum-trade rights and domestic regulatory autonomy. It does so by classifying the historical evolution of the IIPR under three different phases: (i) its foundation, (ii) before, and (iii) after the TRIPS-plus. Upon showing the legitimacy challenges inherent in its undemocratic foundation, the article points to the success of the regime in finding a balance between conflicting interests before the TRIPS-plus era. Later, it underlines the many challenges that come with linking the IIPR to the investment regime and argues that the FTAs and frequent regime-shifting activities put further pressure on the authority and legitimacy of the regime. Stressing the importance of democratic participation for the legitimacy of any co-ordinative authority, the article casts doubt on the IIPR's legitimacy and concludes by raising some points to overcome the ongoing legitimacy challenges.

**关键词：**global governance; authority; rule; law; legitimacy

（来源：LEIDEN JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW. Volume 36. Issue 3. Page 721-747. Sep 2023）

**外文管理类核心期刊知识产权文章摘编**

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文管理期刊**

**1. Roles of big data analytics and organizational culture in developing innovation capabilities: a hybrid PLS-fsQCA approach**

**作者：**Foroughi, B (Foroughi, Behzad)1 Iranmanesh, M (Iranmanesh, Mohammad)2 Hajli, N (Hajli, Nick)3 Ling, LS (Ling, Lee Shih)4 Ghobakhloo, M (Ghobakhloo, Morteza)5 Nikbin, D (Nikbin, Davoud) 6

**机构：**1. I Shou Univ, Program Int Business Adm, Kaohsiung, Taiwan

2. La Trobe Univ, La Trobe Business Sch, Melbourne, Vic, Australia

3. Loughborough Univ, Sch Business & Econ, Loughborough, England

4. Univ Sains Malaysia, Grad Sch Business, George Town, Malaysia

5. Uppsala Univ, Div Ind Engn & Management, POB 534, S-75121 Uppsala, Sweden

6. Univ Brighton, Sch Business & Law, Brighton, England

**摘要：**Big data analytics creates and consolidates competitive advantage by providing insights on data with enormous variety, velocity, and volume to firms. However, many companies' investments in big data analytics were unsuccessful, and they could not gain full advantage of these technologies. This study investigates the impacts of big data analytics capabilities on innovation quality and speed by considering organizational learning culture as a moderator. The study's data are obtained from a survey of 221 managers in the manufacturing industry. We integrate the Partial Least Squares (PLS) technique and fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis (fsQCA) to perform the analysis. The findings of PLS indicated that big data analytics capabilities positively influence both innovation quality and speed. However, innovation quality influences both market performance and financial performance, and innovation speed only affects market performance. Organizational learning culture negatively moderates the impacts of big data analytics on innovation speed and quality. fsQCA uncovered four solutions with varied combinations of factors that predict the high market and financial performance. The theoretical and practical implications are explained at the end of the paper.

**关键词：**resource-based view; firm performance; absorptive-capacity; impact; management; collaboration; perspective; leadership; strategy; adoption

（来源：R & D MANAGEMENT. Sep 2024）

**2. More risk-averse or more innovative? The effect of women board membership and aspirations on patent activity**

**作者：**Smulowitz, SJ (Smulowitz, Stephen J.)1 Smulowitz, M (Smulowitz, Malgorzata)2,4,5 Cossin, D (Cossin, Didier)3

**机构：**1. Wake Forest Sch Business, POB 7897, Winston Salem, NC 27109 USA

2. IMD, Ch Bellerive 23,POB 915, CH-1001 Lausanne, Switzerland

3. IMD, IMD Global Board Ctr, Ch Bellerive 23,POX 915, CH-1001 Lausanne, Switzerland

4. IMD, Debiopharm Chair Family Philanthropy, Lausanne, Switzerland

5. Selenza Generat, Winston Salem, NC USA

**摘要：**Do women directors make firms more risk-averse or more innovative? We examine this question by predicting and showing that the effect of increasing women directors on the board on firm innovation output depends on the firm's performance relative to aspirations (PRA). Research based on the Behavioral Theory of the Firm (BTOF) has shown that the behavioral motives of firms to innovate depend on the firm's PRA, both positive and negative. However, who is interpreting the information that performance feedback provides could make a difference in PRA's effect. In contrast to traditional BTOF predictions, we theorize that, when performance is poor relative to aspirations and when the firm is close to failure, boards with more women directors will result in firms focusing more on survival, reducing innovation output. In contrast, when performance is high relative to aspirations and when the firm has increasing available slack, boards with more women will result in the firm taking advantage of the excess leeway that this provides, increasing innovation output. Using a panel dataset of patent data with 6118 observations for 524 firms from 1999 to 2016, we find strong empirical support for most of our predictions. Also, post hoc analyses show that for radical innovation (i.e., patents with citations in the top decile) the effect on risk-aversion is more prominent than the effect on innovation output.

**关键词：**corporate social performance; gender-differences; behavioral-theory; firm performance; organizational slack; capital structure; female directors; team diversity; glass cliff; management

（来源：RESEARCH POLICY. Volume 54. Issue 1. Jan 2025）

**3. Maturity assessment of green patent clusters: Methodological implications**

**作者：**Mazaheri, M (Mazaheri, Maryam)1 Roca, JB (Roca, Jaime Bonnin)1 Markus, A (Markus, Arjan) 1 Tur, EM (Tur, Elena M.) 1 Walrave, B (Walrave, Bob)1

**机构：**1. indhoven Univ Technol, Dept Ind Engn & Innovat Sci, POB 513, NL-5600 MB Eindhoven, Netherlands

**摘要：**Patents are one of the most widely used tools to analyze environmental technologies. Organizations such as the World Intellectual Property Organization and OECD have developed search strategies to retrieve green patents based on their patent classification. These classifications divide patents into clusters, which are aligned with different sustainability goals. In this paper, we take advantage of this to analyze the distribution of patents across 1.221 patent classes within six clusters defined by OECD's ENV-TECH classification. We also assess the maturity stage of each patent class by fitting two commonly used S-curve models, namely logistic and Gompertz. We find that (a) most patent classes are still in a relatively early stage of the technology life cycle and (b) considerable heterogeneity exists in the distribution of patents, both within and across clusters. We discuss the methodological implications of our results and provide recommendations for scholars, drawing on green patent analyses, to conduct future work on environmental technologies.

**关键词：**environmental innovation; ECO-innovation; energy; growth; policies; support; sector; impact; model

（来源：TECHNOLOGICAL FORECASTING AND SOCIAL CHANGE. Volume 209. Dec 2024）

**4. Robust Networks, Pivotal Patents: Identifying and Assessing Key Technological Influencers**

**作者：**Wang, T (Wang, Tao)1 Yu, C (Yu, Chao)1 Huang, J (Huang, Jun)1 Su, HN (Su, Hsin-Ning)2

**机构：**1. Sichuan Univ, Business Sch, Chengdu 610017, Peoples R China

2. Natl Yang Ming Chiao Tung Univ, Inst Management Technol, Hsinchu 30010, Taiwan

**摘要：**In a world of swiftly changing technology and external challenges, predicting the role of core patents in technology systems' strength and power is vital. This research presents a method that combines robustness analysis of patent citation networks with core patent identification, assessing their global industrial technology innovation significance. It aims to identify patents key to network stability and external change adaptation, understanding their impact in dynamic tech environments. Using network robustness, the study examines connectivity, efficiency, and clustering in patent citation networks, assessing patent node importance based on structural feature changes postremoval. The study employs patents from five technological domains as case studies, ranking the importance of nodes and exploring how patent attributes affect these rankings. This research contributes by merging patent network robustness with valuation, supporting IP strategies and tech management policies, and offering insights into tech system complexity and dynamism.

**关键词：**citation network; innovation; determinants; information; litigation; indicators; systems; size; collaboration; trajectories

（来源：IEEE TRANSACTIONS ON ENGINEERING MANAGEMENT. Volume 71. Page 15254-15277. 2024）

**5. A Puzzle of Knowledge Spillovers during Patent Litigation**

**作者：**Awate, KS (Awate, Kiran s.)1 Makhija, MV (V. Makhija, Mona)2 Xiao, T (Xiao, Ting)3

**机构：**1. Virginia Polytech Inst & State Univ, Pamplin Coll Business, Management, Blacksburg, VA 24061 USA

2. Ohio State Univ, Fisher Coll Business, Int business, Columbus, OH USA

3. Calif State Univ Fresno, Craig Sch Business, Management, Fresno, CA USA

**摘要：**Patent litigation is an important component of a strong appropriability regime, critical for ensuring that firms can effectively protect their patented inventions. An issue that has mostly gone unnoticed in the innovation literature is the role of the rules and procedures of patent litigation in helping to create unintended knowledge spillovers. Using an inductive approach, we examine where, what, and how spillovers occur in the litigation process. Our findings demonstrate that knowledge spillovers can happen throughout the litigation process, and benefit not only the defendant but also the plaintiff. Furthermore, we show that the knowledge spilled over is often about proprietary methods and procedures utilized by a litigant to bring about an innovation, above and beyond the knowledge already in the patent. Based on these findings, we develop a framework for how knowledge spillovers happen during litigation, offering a more nuanced perspective on how strong appropriability regimes work. Finally, we suggest a number of directions for future policy development in this arena.

**关键词:** intellectual property-rights; absorptive-capacity

（来源：ACADEMY OF MANAGEMENT PERSPECTIVES. Volume 38. Issue 2. Page 147-164. May 2024）

（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

知识产权南湖快讯

2024年第11期（总第121期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总 编 辑：詹 映 本期编译：袁婧怡 黄香梦圆

联系邮箱：15623233795@163.com 782559530@qq.com