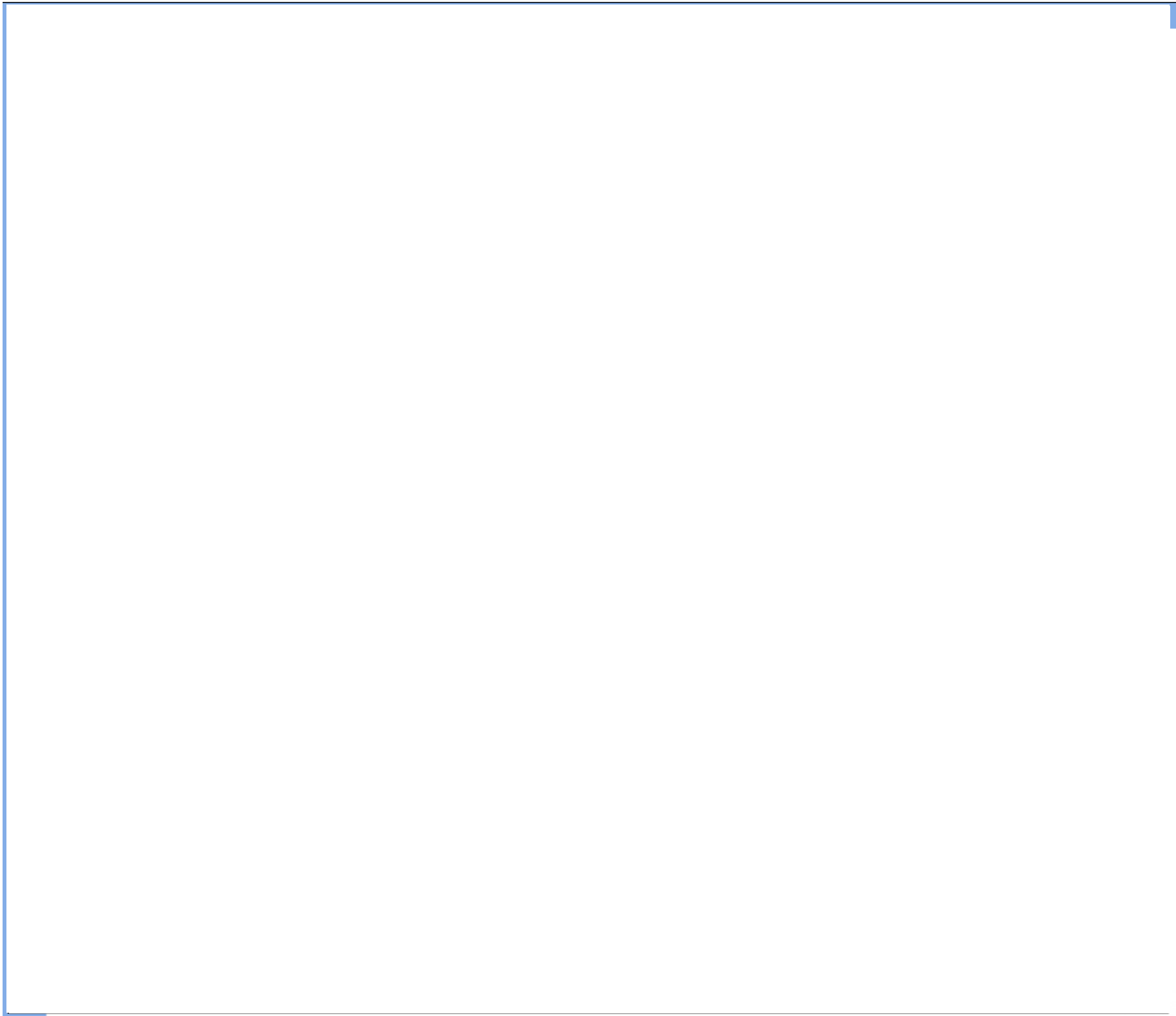
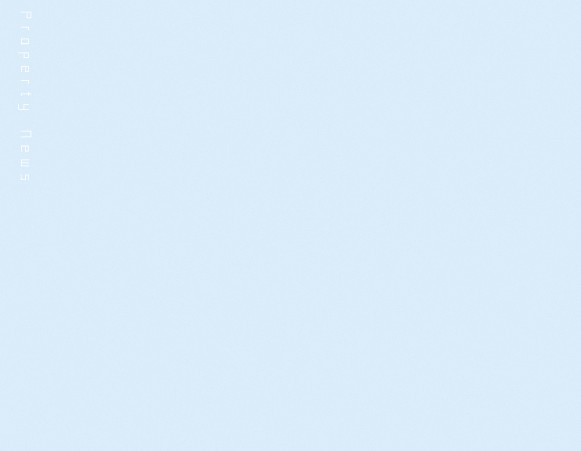
N a n h u I n t e l l e c t u a l P r o p e r t y N e w s



**2024年第08期（总第118期）**

国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

**2024年08月**

**目 录**

**[国内特别关注 1](#_Toc17299)**

[国家市场监督管理总局发布《商标行政执法证据规定（征求意见稿）》 1](#_Toc6400)

[国家知识产权局编制《全国知识产权代理行业发展状况（2023年）》 4](#_Toc14249)

**[国外特别关注 9](#_Toc28113)**

[澳大利亚知识产权局发布2024—2025年战略计划 9](#_Toc2081)

[WIPO发布2024年全球创新指数报告 11](#_Toc26955)

**[中文法学类核心期刊知识产权文章摘编 13](#_Toc16940)**

[1. 全球比较下的我国人工智能立法 13](#_Toc23648)

[2. 论知识产权法总论 13](#_Toc4463)

[3. 人工智能生成内容著作权合法性的制度难题及其解决路径 14](#_Toc20656)

[4. 生成式人工智能生成内容标识义务研究 15](#_Toc31572)

[5. 生成式人工智能服务提供者侵权过错的认定 15](#_Toc30496)

**[中文管理类核心期刊知识产权文章摘编 17](#_Toc12744)**

[1. 全国统一技术大市场建设背景下的知识产权保护与技术交易市场 17](#_Toc21530)

[2. 支持全面创新的知识产权所有权与长期使用权制度:发展脉络、作用机理与规范构造 17](#_Toc8436)

[3. 知识产权城市建设对企业全球价值链分工地位的影响研究 18](#_Toc24297)

[4. 人工智能专利网络对企业智能化发展的影响 19](#_Toc14259)

[5. 组态视角下知识产权对区域经济增长的驱动路径研究 20](#_Toc13513)

**[外文法学类核心期刊知识产权文章摘编 21](#_Toc10456)**

[1. Hello, World? Domestic Software Patent Protection Stands Alone Due to Uncertain Subject Matter Eligibility Jurisprudence 21](#_Toc17829)

[2. Unwinding NFTs in the shadow of IP law 22](#_Toc4992)

[3. Intellectual property protection for traditional medical knowledge in China's context: a round peg in a square hole? 23](#_Toc20378)

[4. SEPs infringement and competition law defence in German case law 23](#_Toc13052)

[5. Pharmaceutical Patent Protection Beyond the Twenty-year Statutory Term 24](#_Toc26549)

**[外文管理类核心期刊知识产权文章摘编 26](#_Toc31521)**

[1. Abnormal returns to Artificial intelligence patent infringement litigations 26](#_Toc393)

[2. How formal and informal intellectual property protection matters for firms' decision to engage in coopetition: The role of environmental dynamism and competition intensity 27](#_Toc27644)

[3. Dynamics of first-time patenting firms 27](#_Toc13456)

[4. Trademarks and firm market value: Evidence from new trademark-firm linked data in China 28](#_Toc59)

[5. Does the recombination of distant scientific knowledge generate valuable inventions? An analysis of pharmaceutical patents 29](#_Toc13684)

**[南湖学人成果速递 30](#_Toc29644)**

[1. 新质生产力的知识产权驱动路径与制度协同 30](#_Toc27309)

# 国内特别关注

国家市场监督管理总局发布《商标行政执法证据规定（征求意见稿）》

2024年8月19日，为贯彻落实党中央、国务院关于强化知识产权保护的决策部署，加强商标行政执法工作指导，准确认定商标违法事实，规范证据的收集、审查和认定，国家市场监管总局会同国家知识产权局组织起草了《商标行政执法证据规定（征求意见稿）》（以下简称《证据规定》），向社会公开征求意见，并就有关情况做出说明。

**一、制定《证据规定》必要性**

（一）《证据规定》是贯彻落实党中央、国务院决策部署的需要。党的二十大报告强调“加强知识产权法治保障，形成支持全面创新的基础制度”。中共中央、国务院印发的《知识产权强国建设纲要（2021—2035年）》要求“建立统一协调的执法标准、证据规则和案例指导制度”。中共中央办公厅、国务院办公厅《关于强化知识产权保护的意见》要求“严格规范证据标准”“规范司法、行政执法、仲裁、调解等不同渠道的证据标准”。《证据规定》进一步完善商标行政执法证据要求，是贯彻落实党中央、国务院决策部署的一项重要工作举措。

（二）《证据规定》是推动高质量发展的需要。近年来，党中央、国务院围绕推动经济社会高质量发展出台了一系列重要文件。中共中央、国务院出台的《关于促进民营经济发展壮大的意见》提出“要持续完善知识产权保护体系，建立知识产权侵权和行政非诉执行快速处理机制”。国务院《关于进一步优化外商投资环境 加大吸引外商投资力度的意见》要求“健全知识产权快速协同保护机制，对事实清楚、证据确凿的案件，依法加快办理进度”。《证据规定》进一步明晰商标行政执法中证据的种类和要求、证据的收集、证据的审查与认定等方面内容，明确商标行政执法规则要求，保障经营主体合法权益，是进一步激发经营主体活力，营造良好的营商和创新环境，助力构建新发展格局，推动高质量发展的实措。

（三）《证据规定》是加强商标行政执法工作指导的需要。一方面，《中华人民共和国商标法》《中华人民共和国行政处罚法》等法律对证据的规定较为原则，需要进一步细化；另一方面，商标行政执法中尚未制定专门的证据规定，缺少对负责商标执法的部门统一的执法指引。《证据规定》作为商标行政执法标准的重要方面，具有较强的针对性、操作性和有效性，填补了商标行政执法领域对证据规则的空缺，完善了商标行政执法的证据内容和要求，增强了商标行政执法的办案效力，确保行政执法案件做到证据充分、定性准确、处理高效。《证据规定》的制定出台，是加强商标行政执法工作指导，贯彻有关法律规定，全面推进严格规范公正文明执法的有力举措。

**二、起草过程**

2022年7月，国家知识产权局启动商标行政执法证据规则研究工作，委托有关事业单位及学术机构开展商标行政执法证据的法理学分析和实证分析项目研究，依据现行法律、法规、规章，参考最高人民法院、最高人民检察院、公安部出台的相关文件，参阅商标行政执法相关行政答复、典型案例及案卷，针对商标行政执法中证据方面的难点、痛点、堵点问题以及执法实践中面临的新情况、新问题，于2023年9月形成《证据规定》。

2024年，市场监管总局联合国家知识产权局，对《证据规定》进一步修改完善，在充分征求各方意见的基础上，删除了原稿中一般性执法程序要求，进一步细化了对各类证据要求的相关表述，将《证据规定》原稿五章39条精简为24条，更加聚焦于商标征求执法证据的特定要示，进一步增强了《证据规定》的专业指导作用。

**三、框架和主要内容**

《证据规定》共二十四条，主要内容包括：

（一）明确制定目的和法律依据、适用主体和案件范围、证据的概念等内容。

（二）明确证据种类，主要包括：书证、物证、视听资料、电子数据、电子数据笔录、证人证言、当事人的陈述、鉴定意见、现场笔录以及域外证据等。针对每种证据明确了取证要求。

（三）明确证据直接认定的证据、其他部门证据的采纳、一方认可的证据效力、不同情形的证明力、辨认意见的审查、当事人的陈述前后矛盾的处理等内容。

（四）明确执法部门、解释单位、施行时间等内容。

（来源：[https://www.samr.gov.cn/hd/zjdc/art/2024/art\_275583fb35664df595acaf3c38cba102.html）](http://www.scio.gov.cn/zdgz/jj/202312/t20231225_823938.html)

国家知识产权局编制《全国知识产权代理行业发展状况（2023年）》

2024年8月16日，为持续推进知识产权代理行业健康发展，做好行业基础数据的统计、分析和利用工作，国家知识产权局知识产权运用促进司编制了《全国知识产权代理行业发展状况（2023年）》，对我国专利代理机构、商标代理机构、专利代理师、专利代理师资格考试等情况进行了分析。

《全国知识产权代理行业发展状况（2023年）》显示：国家知识产权局坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻党的二十大精神和习近平总书记关于知识产权工作的重要指示论述，认真落实《知识产权强国建设纲要（2021—2035年）》和《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》决策部署，全面推进《专利转化运用专项行动方案（2023—2025年）》任务落地落实，以打通知识产权创造、运用、保护、管理、服务全链条为目标，以满足创新主体需求为导向，优化发展环境，培育市场主体，拓宽服务领域，创新服务模式，提升服务质量，推动知识产权代理行业高质量发展，为加快培育发展新质生产力和推动经济高质量发展提供有力支撑。

根据统计数据分析显示，我国知识产权代理行业呈现以下特点：

行业发展规模稳步增长。2023年，全国新设专利代理机构855家，备案分支机构875家。截至2023年底，专利代理机构达到5269家（不含港澳台地区），获得专利代理师资格证书的人数达到76230人，执业专利代理师34396人；10家外国专利代理机构在中国境内设立常驻代表机构；全国备案商标代理机构35712家。

行业社会贡献持续提升。代理机构积极拓展服务领域，深度参与“知识产权服务万里行”活动，推进专利转化运用服务对接。启动建设10个国家知识产权服务业高质量集聚发展示范区和15个试验区，围绕区域优势产业和主导产业发展需求，整合优质服务资源，打造“一站式”知识产权服务集聚载体，提升对区域经济的贡献度。

行业审批服务不断优化。出台《专利代理师资格考试理工科资格审核指引》，进一步放宽报考条件；印发《2023年度专利代理师资格考试公告》，将考试时间由11月份第一个周末优化调整至7月份第一个周末，考试实行固定合格分数线。及时更新专利代理行政许可事项办事指南，修订《专利代理行政许可事项审查工作细则》，精简专利代理机构执业许可事项变更和注销审批流程，取消专利代理机构执业许可证副本发放和回收环节，推进审批服务便民化。

专业能力建设积极有效。2023年，国家知识产权局指导中华全国专利代理师协会、中华商标协会组织开展知识产权代理从业人员专业能力建设行动，构建形成进阶式能力提升路线和培训体系，开设312门培训课程，开展各类培训50余期，累计参加学员3.7万人。研究建立专利代理人才评价模型。全年向法院推荐4896名专利诉讼代理人和7名技术调查官助理。

**一、专利代理机构情况**

伴随着我国知识产权事业的快速发展，专利代理行业取得了长足进步。截至2023年底，我国专利代理机构共有5269家（不含港澳台地区）。

1. 专利代理机构数量变化

截至2023年底，专利代理机构总量达到5269家，同比增长16.6%。

2. 专利代理机构区域分布

东部及沿海经济发达地区专利代理机构较多，专利代理机构数量排名前五位的省（市）依次为：北京、广东、江苏、浙江和上海，与2022年排序保持一致。其中：北京专利代理机构数量居全国之首，共1042家，占全国专利代理机构总数的19.8%；广东位列第二，共853家，占全国专利代理机构总数的16.2%；江苏、浙江、上海分别为621家、373家、339家，分别占全国专利代理机构总数的11.8%、7.1%、6.4%。

3. 专利代理机构成立年限分布

在全国5269家专利代理机构中，按专利代理机构的成立年限来看，成立20年以上的专利代理机构有468家，占全国专利代理机构总数的8.9%；成立15至20年（满15年不足20年，以下同此划分方式）的专利代理机构为184家，占比3.5%；成立10至15年的专利代理机构为299家，占比5.7%；成立5至10年的专利代理机构为1117家，占比21.2%；成立3至5年的专利代理机构为1046家，占比19.9%；成立年限在3年以内的专利代理机构为2155家，占比40.9%。

4. 专利代理机构规模分布

按照执业专利代理师数量对专利代理机构规模进行划分，在全国5269家专利代理机构中，执业专利代理师100人以上的专利代理机构共15家，分布在北京、广东和上海三省（市）；执业专利代理师51-100人的专利代理机构共37家，分布在北京、广东、上海、江苏和四川五省（市）；执业专利代理师21-50人的专利代理机构共174家，11-20人的共443家。执业专利代理师10人及以内的专利代理机构共4600家，约占专利代理机构总数的87.3%，其中：执业专利代理师6-10人的专利代理机构共874家，3-5人的共1995家，少于3人的共1731家。

**二、商标代理机构情况**

1. 备案商标代理机构数量变化

为保障商标代理机构和从业人员依法执业，加强商标代理机构和从业人员监管，规范商标代理行业秩序，国家知识产权局发布《关于商标代理机构重新备案的公告》，于2023年1-3月期间组织开展了商标代理机构重新备案工作。重新备案后商标代理机构数量较上年大幅压减，截至2023年底，全国备案商标代理机构数量共计35712家。

2. 备案商标代理机构区域分布

东部及沿海经济发达地区商标代理机构较多，商标代理机构数量排名前五位的省（市）依次为：广东、北京、江苏、浙江、山东，商标代理机构数量分别为7599家、4079家、2688家、2402家、2299家，分别占全国商标代理机构总数的21.3%、11.4%、7.5%、6.7%、6.4%。

3. 备案商标代理机构组织形式分布

根据《商标代理监督管理规定》，商标代理机构分为两类：一是经市场主体登记机关依法登记从事商标代理业务的服务机构，二是从事商标代理业务的律师事务所。截至2023年底，已备案的商标代理机构以经市场主体登记机关依法登记从事商标代理业务的服务机构为主，共计33922家，占比达到95.0%；从事商标代理业务的律师事务所1790家，占比约5.0%。

**三、专利代理师情况**

随着我国专利申请量和专利代理业务需求的增长，专利代理人才队伍不断壮大，截至2023年底，我国执业专利代理师已达到34396人。

1. 专利代理师数量变化

近十年来我国取得专利代理师资格的人数快速增长，截至2023年底，总计76230人获得了专利代理师资格证书，同比增长20.4%。执业专利代理师数量达到34396人，同比增长9.7%，占具有专利代理师资格总人数的45.1%，其中2023年首次执业专利代理师3448人。

2. 专利代理师区域分布

与专利代理机构分布类似，专利代理师主要分布在北京、广东、江苏、上海、浙江五地。北京执业专利代理师数量和取得专利代理师资格的人数持续增长，分别为12117人、17184人，均排名第一。广东、江苏、上海、浙江、山东、四川、安徽七省（市）的执业专利代理师数量在1000-5000人之间。湖北、河南、福建、陕西、重庆、湖南、河北、辽宁、天津九省（市）的执业专利代理师数量均超过300人。

3. 专利诉讼代理人情况

截至2023年底，中华全国专利代理师协会推荐的专利诉讼代理人共计4896人，其中仅可参加专利行政诉讼的代理人有2144人，可参加专利行政诉讼和民事诉讼的代理人有2752人。从专利诉讼代理人的地域分布来看，北京共有2188名专利诉讼代理人，占专利诉讼代理人总数的44.7%，其中仅可参加专利行政诉讼的代理人有1006人，可参加专利行政诉讼和民事诉讼的代理人有1182人，均排名第一；广东共有593名专利诉讼代理人，占专利诉讼代理人总数的12.1%，其中仅可参加专利行政诉讼的代理人有214人，可参加专利行政诉讼和民事诉讼的代理人有379人，均排名第二；上海、江苏、浙江、山东、四川、湖北六省（市）的专利诉讼代理人数量均超过100人。

**四、专利代理师资格考试情况**

专利代理师资格考试自1992年起至今已成功举办25次。2023年全国共有47649人报名考试，考试通过人数为6150人；其中：香港、台湾各有4人考试通过，澳门有1人考试通过。

1. 专利代理师资格考试报名情况

2023年专利代理师资格考试报名人数为47649人。

2. 专利代理师资格考试通过情况

2023年，专利代理师资格考试通过人数为6150人，报名通过率12.9%。

截至目前，共有85名香港特别行政区考生、4名澳门特别行政区考生和532名台湾地区考生考试通过。

（来源：[https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/8/16/art\_53\_194237.html）](https://www.spp.gov.cn/spp/xwfbh/wsfbt/202401/t20240105_639347.shtml" \l "1)

# 国外特别关注

澳大利亚知识产权局发布2024—2025年战略计划

2024年8月20日，澳大利亚知识产权局（IP Australia）发布2024—2025年战略计划（Strategic Corporate Plan 2024—2025），其中修订了整体愿景和目标：通过提供世界领先的知识产权制度，使澳大利亚人能够从伟大的创新中受益。实现这一目标的措施包括知识产权（IP）制度的管理；专利和商标律师的监管；帮助客户了解IP在其业务中的作用；向澳大利亚政府提供建议，以更好地在国内外推进知识产权制度建设。

**1. 预期结果**

IP Australia通过对可注册知识产权体系的管理，提高公众意识和行业参与度，并向政府提供建议，从而促进国内外的创新、投资和贸易。

**2. 战略目标**

（1）影响力：①制定并维护高质量、以客户为中心且高效的知识产权制度；②通过制作高质量的公共教育和宣传资源，使个人和小企业了解如何利用知识产权获益；③通过与政府各部门合作，提高IP Australia的声誉、影响力和在知识产权生态系统中的贡献。

（2）客户：①通过帮助客户提交有说服力的申请，并就审查结果向他们提供透明且专业的答复等方式，提升客户在知识产权服务中的体验；②通过高质量的数字化服务，增加知识产权的可及性并使更多的客户从中获益。

（3）能力：①创造并不断提升满足知识产权制度当前和未来需求的能力，通过参与和咨询来满足客户和利益相关者不断变化的需求，投资并利用员工、文化、技术、数据和政策等资源，为客户和利益相关者创造价值；②建立以客户为中心、富有能力且具有包容性的工作环境。

（4）创新：①通过培训、日常工作和各类变革寻找创新机会，以提高在知识产权制度管理中的创新性和适应性；②通过使用数字化解决方案和新兴技术来实现服务升级和自动化，从而提供数字和数据驱动的客户服务和员工体验。

**3. 计划与主要活动**

（1）知识产权管理和专业注册主要活动：①执行专利、商标、外观设计和植物新品种权利立法；②做好针对澳大利亚、新西兰专利和商标律师的监管；绩效措施：确保满足澳大利亚知识产权的及时性、质量、满意度和可用性；在申请符合注册要求后的15个工作日内处理跨塔斯曼专利律师注册申请。

（2）指导与意识主要活动：①促进外展计划，为澳大利亚企业（特别是中小型企业）提供信息和指导；②与政府、行业合作伙伴和大学建立伙伴关系，以推动知识产权制度并最大限度地发挥影响。绩效措施：提高公众对知识产权制度的认识。

（3）为政府和国际参与提供建议①就知识产权政策和立法的发展向政府提供高质量的建议；②参与国际活动，与世界知识产权组织（WIPO）及其他知识产权机构合作，从而影响知识产权政策和实践。绩效措施：向澳大利亚政府提供有关政策、立法、部长级信函和简报等高质量建议。

**4. 重大举措**

（1）以证据为基础，改进知识产权制度和立法，包括对本土知识的保护和认识；

（2）通过《2024—2027年人员战略》（People Strategy 2024—2027），继续实施澳大利亚公共服务（APS）改革议程中的四个优先事项，以确保具备实现目标所需的工作文化、能力和资源；

（3）代表澳大利亚和新西兰政府对受监管的律师行业进行改革；

（4）投资信息技术（IT）系统和基础设施，以确保持续改善信息和数据安全、客户和员工体验，以及提供高效的知识产权服务。

（来源：https://www.ipaustralia.gov.au/news-and-community/news/our-new-strategic-corporate-plan-2024-25

计划全文：https://www.ipaustralia.gov.au/About-us/accountability-and-reporting/~/-/media/Project/IPA/IPAustralia/PDF/Strategic-Corporate-Plan-2024-25.pdf?rev=c94dc713c5204e98b36bc775b2517716）

WIPO发布2024年全球创新指数报告

2024年8月27日，世界知识产权组织（WIPO）发布2024年全球创新指数（Global Innovation Index，GII）报告（预先版）。中国和美国拥有世界上最大的科技集群，同时，全球百强科技集群的动态变化表明，一些新兴经济体的创新活动增长尤为迅速。

GII每年都会对世界各国和经济体进行排名。在2024年9月26日GII发布会之前的一次预发布中，GII百强科技集群排名更加贴近实际，利用专利申请和科学论文发表数据来确定世界领先科技活动的各个集聚地。

在新加坡知识产权局主办的以知识产权为主题的年度盛事—2024年新加坡知识产权周（IP Week @ SG 2024）—期间发布的GII科技集群排名显示，在十大科技集群中，有七个位于亚洲，三个位于美国。

东京-横滨（日本）是全球最大的科技集群，其次是深圳-香港-广州（中国和中国香港）。北京（中国）的排名比去年上升一位，位居第三。加利福尼亚州圣何塞-旧金山排名第六，是美国的领先科技集群。中国连续第二年以最多数量的集群（26个）跻身百强。美国紧随其后，拥有20个集群。

虽然十大科技集群变化不大，但对于百强科技集群来说，情况却有所不同。位于中等收入经济体的集群经历了最强劲的科技增长，其中，中国集群的科技产出增长最为迅猛，以合肥（+23%）和郑州（+19%）遥遥领先。在其他中等收入经济体集群中，开罗（埃及，科技产出增长11%）的增长率最高，其次为钦奈（印度，+8%）和伊斯坦布尔（土耳其，+8%）。

与之相对，高收入经济体集群的增长速度普遍低于中等收入经济体集群，63个高收入经济体集群中有37个在2023年出现科技产出负增长。大多数北美和欧洲科技集群的排名都有所下降。

除中国外，还有7个中等收入经济体的科技集群跻身百强，分别是：巴西（1个集群）、埃及（1个）、印度（4个）、伊朗伊斯兰共和国（1个）、马来西亚（2个）、俄罗斯（1个）、土耳其（2个）。

中国继续以最多的集群数量（26个）跻身百强，比去年的24个集群有所增加。以深圳-香港-广州（全球排名第二位）为首，其次是北京（第三位）、上海-苏州（第五位）和南京（第九位）。

在百强科技集群中，美国占20个，德国占8个，印度和韩国各占4个。圣何塞-旧金山、慕尼黑、班加罗尔和首尔分别为美国、德国、印度和韩国的领先集群。

按人口比例计算，英国剑桥集群和美国圣何塞-旧金山集群的科技活动最为密集，其次是荷兰埃因霍温、英国牛津和美国马萨诸塞州波士顿-剑桥集群。

除了百强之外，2024年GII还将目光投向了前50个非洲科技集群。埃及拥有最多的集群（11个，以开罗和亚历山大为首），其次是南非（8个，以约翰内斯堡为首）和摩洛哥（5个，以拉巴特为首）。

（来源：https://www.wipo.int/pressroom/zh/articles/2024/article\_0012.html）

# 中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及CSSCI（2023-2024）法学类核心期刊**

1. 全球比较下的我国人工智能立法

**作者：**丁晓东

**机构：**中国人民大学法学院

**摘要：**我国人工智能立法需要引入全球比较视野。目前美国的人工智能立法强调市场主导与企业自我规制，仅在出口管制、涉国家安全信息共享、民权保护、消费者保护等领域进行规制。欧盟则急于发挥布鲁塞尔效应，对人工智能进行统一立法与风险规制，准备将人工智能系统纳入产品责任范畴、确立特殊举证责任。我国人工智能立法应坚持场景化规制进路，不急于统一立法，待时机成熟时再制定综合性人工智能法。我国人工智能法可从一般原则、公法、私法三个层面展开。其总则应体现发展、平等、开放、安全的价值理念；其公法规制应针对重大公共风险，对其他风险适用场景化规制、尊重行业自治、防止部门越权立法；其私法制度应对终端产品而非人工智能系统本身施加产品责任，其可以制定人工智能特殊侵权规则，但应先通过司法积累相关经验。

**关键词：** 人工智能立法；风险规制；场景化规制；人工智能侵权；产品责任

（来源：《比较法研究》2024年第4期）

2. 论知识产权法总论

**作者：**王太平

**机构：**华东政法大学

**摘要：**知识产权法总论研究存在着学科性质分歧与体系构造差异两个致命缺陷。构造知识产权法总论必须采用功能、任务、问题导向的方法,知识产权法总论自身的特别之处在于,知识产权法律的立法形式不同于传统民法的法典形式,知识产权法仅仅为民法的一部分,其内容完整性和传统民法差异巨大,知识产权法总论的功能及要解决的问题也和传统民法总论有所不同。知识产权法的私法性质和财产法性质决定了知识产权法的实质内容,知识产权法总论的内容可以通过总结现有著述和提取知识产权法律的“公因式”而来,知识产权法总论要解决保护什么、为什么保护以及如何保护三个问题,知识产权法总论的内容应该围绕知识产权法的立法目的与知识产权客体进行构建。

**关键词：** 知识产权法总论；民法总论；知识产权法学科；知识产权立法；知识产权客体

（来源：《当代法学》2024年第4期）

3. 人工智能生成内容著作权合法性的制度难题及其解决路径

**作者：**张平1,2,3

**机构：**1.北京大学法学院

2. 北京大学人工智能研究院

3. 北京大学武汉人工智能研究院

**摘要：**人工智能内容生成机制涵盖研发阶段的数据获取和后续利用阶段的生成内容应用，前一阶段主要面临获取数据的著作权合法授权问题，后一阶段则主要面临生成内容的著作权属性判断、归属及侵权责任承担等问题。现有规范分析框架对两个阶段所面临的主要问题都存在规则局部不适配的情况，究其根源在于现有规范设计不能满足人工智能发展所带来的产业保障需求，对已经做出调整的发展人工智能的产业政策无法进行有效回应。由技术推动带来的人工智能内容生成机制的变革，直接冲击着现有著作权制度对作品表现形式和“思想—表达二分”的底层逻辑认知，同时，还面临事前授权的财产规则和海量资源学习模式需求不符的窘境、机器学习内容获取全阶段的著作权侵权风险以及由数据保护利益的多样性和复杂性导致的要求著作权合规等问题。面对这些问题，不能单一化打补丁式地进行规则设计，而应该综合性地解决体系性认知问题，在稳固“思想—表达二分法”的基础原则上，可尝试通过将署名和其他著作权进行分离的制度设计以贯彻诚实信用原则保障数据来源真实，通过合法购买与合同约定风险承担、打开人工智能预训练阶段数据获取的著作权合理使用闸口，并借助避风港规则实现责任豁免、集体管理组织集中授权、建立开放授权的数据资源等多元化方案解决现实世界与技术演变之间的“发展之问”,因地制宜地进行规范框架调整和规则解释突破，实现产业发展与技术升级规范措施保障之间的最佳平衡。

**关键词：** 人工智能；内容生成；产业政策；著作权；制度障碍

（来源：《法律科学（西北政法大学学报）》2024年第3期）

4. 生成式人工智能生成内容标识义务研究

**作者：**张继红

**机构：**1. 上海政法学院

2. 上海政法学院上海全球安全治理研究院

**摘要：**生成式人工智能的使用者为了获得其生成内容完整的著作权，往往利用生成式人工智能生成内容外观与人类作品外观在辨识上的困难，将其伪装成人类作品以掩盖生成式人工智能的实质性参与。这一行为严重损害了社会公众和自然人创作者的财产性利益和精神性利益，破坏了创作物市场的稳定秩序和信任关系，法律应当加以规制。民法上的诚实信用原则与经济法上的产品信息披露义务分别为生成式人工智能生成内容的标识义务提供了“自律”与“他律”的法律依据，透明化的创作物市场所蕴含的“共同善”理念则促使个人利益服务于社会共善。保证生成式人工智能相关主体履行标识义务的途径包括：在生成阶段，对生成式视觉艺术产品采取标识模式，在设计算法时保证生成内容的可检测性；在传播阶段，应引导相关主体自主披露信息，并建立信用体系以保障义务的履行。

**关键词：** 生成式人工智能；标识义务；诚实信用原则；共同善

（来源：《法商研究》2024年第4期）

5. 生成式人工智能服务提供者侵权过错的认定

**作者：**徐伟

**机构：**上海政法学院上海司法研究所

**摘要：**生成式人工智能服务提供者侵权过错的认定应采注意义务路径，而非以“知道”和“应当知道”为核心概念。服务提供者注意义务的来源有二，即“法令上义务”和“一般防范损害发生之义务”，而“危险之先行行为”无法作为生成阶段的义务来源。我国现行法中涉服务提供者的保护性规范提供了丰富的注意义务内容。服务提供者注意义务的内容不应包含一般审查义务，也不必强调特殊审查义务，后者已内嵌于法律对算法的评价之中。服务提供者注意义务违反的判断主要取决于法律政策而非客观技术水平，主要的考量因素是防范措施的成本，且须将行为危害性、损害发生概率和行为效益纳入考量范围。在个案纠纷落入保护性规范所保护的“人的范围”和“物的范围”的前提下，违反保护性规范的可推定服务提供者存在过错。

**关键词：** 生成式人工智能；ChatGPT；过错；注意义务；保护性规范

（来源：《法学》2024年第7期）

# 中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：《中国社会科学》及国家自科基金委管理科学部认定AB类重点期刊**

1. 全国统一技术大市场建设背景下的知识产权保护与技术交易市场

**作者：**刘春蕊1 钱嘉柠2 余金馨3

**机构：**1. 对外经济贸易大学国际商学院

2. 厦门大学经济学院

3. 清华大学五道口金融学院

**摘要：**随着全国统一技术大市场的建设与发展，知识产权保护与技术交易之间的关系成为越来越重要的问题。基于微观企业参与技术交易市场的视角，研究知识产权保护对技术交易的影响。鉴于数据的可得性，主要研究专利交易。研究发现，知识产权保护强度越高，企业交易的专利越多。这个影响在考虑内生性后依然显著。知识产权保护对专利交易的影响主要通过降低交易成本和增加交易收益实现。异质性方面，融资约束强的公司和高科技行业的公司的专利交易受知识产权保护强度的影响更大。研究结论丰富了文献中影响技术交易的因素，并为政策供给和进一步激发技术市场活力提供了理论依据。

**关键词：** 知识产权保护；技术交易市场；专利交易

（来源：《中国软科学》2024年第8期）

2. 支持全面创新的知识产权所有权与长期使用权制度:发展脉络、作用机理与规范构造

**作者：**刘鑫1 徐源梅1 李雪1 张栋2 毛昊3

**机构：**1. 西南交通大学公共管理学院

2. 南京理工大学知识产权学院

3. 同济大学上海国际知识产权学院

**摘要：**全面创新是提升国家创新体系整体效能的战略选择，知识产权所有权与长期使用权制度是塑造全面创新发展新动能新优势、加快形成新质生产力的基础性制度保障。首先，聚焦财政资助下国有知识产权权属制度，归纳我国知识产权所有权与使用权的关系演化特征，诠释知识产权权属制度与全面创新的关系逻辑。其次，从理论上凝练知识产权所有权与长期使用权之间的协同机理，提出知识产权权属制度以“权能分置—新型‘人技’关系—成果转化—新质生产力—全面创新”的路径实现对全面创新的支持作用。最后，从支持全面创新的知识产权权属制度新规范构造的发展方向、具体内容和保障体系3个方面提出建议。研究结果明确了知识产权所有权与长期使用权制度和全面创新的关系逻辑与作用机理，为我国相关制度的规范构造提供参考。

**关键词：** 全面创新；国有知识产权；新质生产力；所有权与长期使用权；规范构造

（来源：《中国软科学》2024年第8期）

3. 知识产权城市建设对企业全球价值链分工地位的影响研究

**作者：**吴翟1 覃楚翔2 蒋殿春3,4

**机构：**1. 南开大学经济学院国际经济研究所

2. 中南财经政法大学知识产权研究中心

3. 南开大学经济行为与政策模拟实验室

4. 南开大学跨国公司研究中心

**摘要：**全球价值链分工地位是企业参与外循环能力的重要体现。随着近年来逆全球化思潮愈演愈烈，国际循环出现局部性梗阻，如何有效提升企业全球价值链分工地位已成为当前亟须解决的重要问题。本文采用双重差分模型，基于2000—2013年间“中国知识产权试点城市”政策的准自然实验，分析各地相继开展的知识产权城市建设对于企业全球价值链分工地位的影响及其内在机制。研究发现：(1)知识产权城市建设能够显著提升企业出口国内附加值率，促进其全球价值链分工地位提升。(2)营造创新生态环境、吸引外商直接投资与引进先进生产设备，是知识产权城市建设促进企业全球价值链分工地位提升的关键作用机制。(3)知识产权城市建设提升企业全球价值链分工地位的政策效应存在显著异质性，在一般贸易企业、知识产权密集型企业与外资企业的影响更大。本研究对于全面推进知识产权强国战略，以及通过知识产权制度建设推动企业全球价值链分工地位提升均具有启示价值。

**关键词：** 知识产权试点城市；全球价值链分工地位；出口国内附加值率

（来源：《科研管理》2024年第7期）

4. 人工智能专利网络对企业智能化发展的影响

**作者：**孟凡生 赵艳 冯耀辉 辛凯

**机构：**哈尔滨工程大学经济管理学院

**摘要：**人工智能专利是推动制造企业转变传统生产方式、实现智能化发展的重要手段。探清人工智能专利网络对企业智能化发展的作用机制，有助于揭示提升智能化发展的外部有效路径。结合开放式创新理论和知识基础理论，本文基于“结构-资源-能力”框架，借助修正引力模型构建2010—2022年制造企业人工智能专利网络，采用双向固定效应模型探究人工智能专利网络位置对企业智能化发展的影响。理论和实证结果显示：人工智能专利网络位置对企业智能化发展具有显著的促进作用，即拥有较高的中心度和结构洞有利于企业智能化发展。人工智能专利网络位置有利于提高企业知识宽度和知识深度，但主要通过知识深度间接促进企业智能化发展。企业智能化发展具有网络同群效应，且其正向调节人工智能专利网络位置与企业智能化发展之间的正向关系。在技术密集型行业和发达城市中，人工智能专利网络位置促进企业智能化发展的正向作用更显著。本文将人工智能专利作为构建网络的基础，从网络位置切入研究智能化发展的外部因素，明晰了人工智能专利网络位置提高企业智能化发展的重要路径，丰富了企业智能化发展的前因研究；将同群效应延伸至企业智能化发展的活动，揭示了企业选择智能化发展的决策动因，从而进一步丰富了人工智能专利网络位置对企业智能化发展影响的研究框架。研究结果拓展了智能化发展的前因研究，为制造企业积极谋划智能制造战略提供理论指导。

**关键词：** 人工智能专利；网络位置；知识宽度；知识深度；智能化发展

（来源：《科研管理》2024年第7期）

5. 组态视角下知识产权对区域经济增长的驱动路径研究

**作者：**杨夕冉 戚湧

**机构：**南京理工大学知识产权学院

**摘要：**本文基于长三角一体化的27个城市数据,运用模糊集定性比较分析(fsQCA)方法,探索了“技术—组织—环境”下多种因素对区域经济增长的联合效应以及因素间的互动关系。研究表明,存在4条不同的路径均可解释知识产权对区域经济增长的驱动效应,具体可精炼为知识产权资源支持主动型和市场竞争推动型2条路径。同时,结合现有理论解释和典型案例分析,提出了两个研究命题。本文研究结果在理解知识产权与创新之间的逻辑、深化多重理论解释框架、丰富知识产权驱动路径研究等方面具有一定的研究贡献。

**关键词：**知识产权；区域经济增长；模糊集定性比较分析

（来源：《工程管理科技前沿》2024年第1期）

# 外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊**

**1. Hello, World? Domestic Software Patent Protection Stands Alone Due to Uncertain Subject Matter Eligibility Jurisprudence**

**作者：**Terry, MH (Terry, Maxwell H.)

**机构：**Columbia Law Sch, New York, NY 10027 USA

**摘要：**In the last sixteen years, software-related inventions have encompassed the majority of all utility patents issued in the United States. Further, studies estimate that spending within the global information technology market will grow to $4.6 trillion in 2023, as industries such as data security, cloud computing, and artificial intelligence continue to innovate and expand at alarming rates. Needless to say, software is a crucial and ever-expanding industry for the global economy. In a series of recent cases, however, the Supreme Court injected unpredictability into the patenting of software and computer-implemented inventions by overhauling the long-standing patentable subject matter doctrine. Embodied in 101 of the Patent Act, the "patentable subject matter" requirement for patent protection refers to the basic substantive categories of invention that Congress and the courts have considered to be appropriate for patenting. The Supreme Court's recent jurisprudence has massively expanded subject matter eligibility restrictions under 101, thereby making it more difficult to obtain patent protection for certain types of inventions-notably, software inventions. As software patents have become more difficult to obtain and even more difficult to protect, the current patentable subject matter jurisprudence disparately harms small-scale inventors and startups who are reliant on the patent system to obtain crucial private capital from investors to support further innovation. Such issues are made glaringly apparent when comparing the domestic patentable subject matter jurisprudence to that of other technologically developed foreign nations, whose patent systems are more predictable and rewarding for software inventors. The Supreme Court's recent pivot has been met with substantial criticism by members of the intellectual property community across the political spectrum. Politicians, academics, district court and Federal Circuit judges, inventors, and former United States Patent and Trademark Office (USPTO) Directors have criticized the Supreme Court's framework and have urged Congress to act. Sparked by a recent denial for rehearing en banc wherein the Federal Circuit was evenly divided on the contours of 101, followed by the Supreme Court's refusal to grant certiorari, senators and prominent law organizations pitched legislative proposals on the Senate floor to abrogate the Supreme Court's framework and better protect emerging technologies, including software. This Note pushes the need for legislative revision to counteract the negative effects of the Supreme Court's recent jurisprudence on the software industry and better align the United States with consistent global standards. Specifically, this Note thoroughly analyzes the history of the patentable subject matter doctrine, domestic proposals aimed at dismantling the current jurisprudence, and the way foreign patent systems handle patent eligibility restrictions for software inventions, to argue that domestic software innovation is disparately and negatively harmed by the Supreme Court's evolving framework for evaluating subject matter eligibility. Software innovation is paramount to the development of modern society, and thus the patent system should stand to support the patentability of software inventions, rather than hinder it.

**关键词：**need; law

（来源：MINNESOTA LAW REVIEW. Volume 108. Issue 1. Page 403-469. 2023）

**2. Unwinding NFTs in the shadow of IP law**

**作者：**Wang, RH (Wang, Runhua)1 Lee, JA (Lee, Jyh-An)2,3 Liu, JW (Liu, Jingwen)2

**机构：**1. Univ Sci & Technol Beijing, Beijing, Peoples R China

2. Chinese Univ Hong Kong, Fac Law, Shatin, Hong Kong, Peoples R China

3. Washington Univ St Louis, Sch Law, St Louis, MO USA

**摘要：**Amid the surge of intellectual property (IP) disputes surrounding non-fungible tokens (NFTs), some scholars have advocated for the application of personal property or sales law to regulate NFT minting and transactions, contending that IP laws unduly hinder the development of the NFT market. This Article counters these proposals and argues that the existing IP system stands as the most suitable regulatory framework for governing the evolving NFT market. Compared to personal property or sales law, IP laws can more effectively address challenges such as tragedies of the commons and anticommons in the NFT market. NFT communities have also developed their own norms and licensing agreements upon existing IP laws to regulate shared resources. Moreover, the IP regimes, with both static and dynamic institutional designs, can effectively balance various policy concerns, such as innovation, fair competition, and consumer protection, which alternative proposals struggle to provide.

**关键词：**无

（来源：AMERICAN BUSINESS LAW JOURNAL. Volume 61. Issue 1. Page 31-55. Mar 2024）

**3. Intellectual property protection for traditional medical knowledge in China's context: a round peg in a square hole?**

**作者：**Xia, N (Xia, Nan)

**机构：**Queensland Univ Technol, Fac Business & Law, Brisbane, Australia

**摘要：**This article is an examination of the extent to which traditional medical knowledge in China can be protected by intellectual property laws. The analysis begins by providing a global picture with regard to the historic origin of intellectual property, exploring the reasons why China does not have indigenous counterparts to the western system of intellectual property rights protecting its traditional knowledge (including traditional medical knowledge) and stating the problems of transplanting western intellectual property standards in China. A discussion follows on how China, under foreign pressure, has made efforts to comply with the changing standards mandated by various international, regional, and bilateral arrangements related to intellectual property, with examples of the development of China's patent law. China's approach towards the protection of traditional medical knowledge in various international fora related to intellectual property is explored. Finally, there is a specific examination of the compatibilities between the western system of intellectual property rights and traditional medical knowledge in China, at the national and community levels. This article argues that the system of intellectual property rights does not easily fit with China's traditional medical knowledge because of China's unique cultural traits, distinctive historical context and wide ethnic, religious, and local community diversity.

**关键词：**China; intellectual property; legal transplanting; local communities; patent law; traditional medical knowledge

（来源：MEDICAL LAW REVIEW. Apr 2023）

**4. SEPs infringement and competition law defence in German case law**

**作者：**Giuseppe Colangelo1 Andrea Aguggia2

**机构：**1. University of Basilicata, Italy

2. University of Roma Tre, Italy

**摘要：**Within the debate on the role of competition law in standard essential patents (SEPs) litigation, German case law has taken centre stage because of the number of decisions handed down and its traditional patent-owner-friendly approach. As the framework handed down by the European Court of Justice (CJEU) in Huawei is usually interpreted as being opposed to the approach adopted by the German Federal Court in the Orange Book Standard decision, it is worth investigating how German courts have tackled the competition law defence in the post-Huawei scenario. The article maintains that the Federal Court’s rulings in Einwand have aligned German case law with the Huawei framework and that the attention devoted in German case law to the implementer’s obligations is consistent with the principles set out by the CJEU. Nonetheless, recent lower courts’ decisions confirm that the case-by-case detection of the licensee’s willingness is still a challenging issue.

**关键词：**standard essential patents; competition law; patent infringement; FRAND; willing licensee; injunctive relief

（来源：Queen Mary Journal of Intellectual Property. Volume 14. Issue 1. Page 73–86. Mar 2024）

**5. Pharmaceutical Patent Protection Beyond the Twenty-year Statutory Term**

**作者：**Brown , MH (Brown Jr, M. Houston)

**机构：**Cornell Law Sch, Ithaca, NY 14853 USA

**摘要：**Although many life-saving pharmaceuticals on the market have already seen their patents expire, there are countless life-saving pharmaceuticals that still have patent protection, and many more are currently or will be seeking patent protection. Some of these pharmaceutical inventions still have patent protection despite the initial patents having been filed as far back as 1985. The top-ten bestselling brand-name pharmaceuticals have an average projected duration of 40.5-years of patent protection, double the twenty-year statutory term of a patent, through an average of seventy-four patents. This practice of obtaining extended patent protection is known as evergreening. But this is not the only practice that pharmaceutical companies employ to extend patent protection. Other practices include product hopping and pay-for-delay settlement agreements with generic pharmaceutical manufacturers, both of which prevent the dispensing of generic pharmaceuticals. Part I of this Note will provide background information regarding the requirements to obtain a patent, what rights are conferred by a patent, and the process by which generic pharmaceuticals obtain FDA approval. Part II of this Note will discuss the main practices that brand-name pharmaceutical companies employ in order to obtain extended patent protection. It will also highlight the top-ten bestselling brand-name pharmaceutical inventions, all of which have extended patent protection. Part III of this Note will discuss the effects that these practices have on the integrity of the patent system and a patient’s ability to access life-saving pharmaceuticals. Finally, Part IV of this Note will discuss potential solutions to curb these practices so as to ensure that the patent system is neither stifling innovation nor injuring the public health.

**关键词：**无

（来源：CORNELL LAW REVIEW. Volume 108. Issue 4. Page 993-1015. Jul 2023）

**外文管理类核心期刊知识产权文章摘编**

**选刊范围：WOS数据库SSCI外文管理期刊**

**1. Abnormal returns to Artificial intelligence patent infringement litigations**

**作者：**Teli, JS (Teli, John Sudeep)1,2 Rai, A (Rai, Arun)1,2 Lin, YK (Lin, Yu-Kai)1,2

**机构：**1. Georgia State Univ, Ctr Digital Innovat, 55 Park Pl NE, Atlanta, GA 30303 USA

2. Georgia State Univ, J Mack Robinson Coll Business, Dept Comp Informat Syst, 55 Park Pl NE, Atlanta, GA 30303 USA

**摘要：**Artificial intelligence (AI) has become an important driver of economic growth and innovation. With rapid advances in AI, firms have a strategic opportunity to re-envision the cognitive reapportionment of tasks between humans, AI, and non-AI technologies. In doing so, firms can transform and dramatically elevate value creation through their business models, processes, and market offerings. We focus on a key risk, patent infringement litigation (PIL), that can adversely impact a firm's value creation with AI. We posit and demonstrate that firms facing AI-PILs would have more negative short term abnormal returns compared to firms facing non-AI PILs. We further suggest that the abnormal returns are moderated by the types of plaintiffs and AI patents in which the abnormal returns are more negative when the plaintiffs are non-practicing entities (versus practicing entities) and when the AI patents at suit concern expertise-driven (versus data-driven) AI. Exploring the moderators jointly, we find evidence that for data-driven AI patents, the negative abnormal returns are stronger when the plaintiffs are practicing entities, but for expertise-driven AI patents, the negative abnormal returns are stronger when the plaintiffs are non-practicing entities.

**关键词：**AI; artificial intelligence; patent infringement; intellectual property; patent litigation; AI patent; sevent study

（来源：JOURNAL OF MANAGEMENT INFORMATION SYSTEMS. Volume 41. Issue 2. Page 422-452. Apr 2024）

**2. How formal and informal intellectual property protection matters for firms' decision to engage in coopetition: The role of environmental dynamism and competition intensity**

**作者：**Telg, N (Telg, Nina)1 Lokshin, B (Lokshin, Boris)2 Letterie, W (Letterie, Wilko)2

**机构：**1. Vrije Univ Amsterdam, De Boelelaan 1105, NL-1081 HV Amsterdam, Netherlands

2. Maastricht Univ, Sch Business & Econ, Tongersestr 53, NL-6211 LM Maastricht, Netherlands

**摘要：**Firms engage in coopetition by collaborating with their direct competitors. We examine how reliance on protection mechanisms to safeguard intellectual property (IP) affects a firm's decision to engage in coopetition. In addition, we study how industry dynamism and competitive intensity moderate this relationship. Using a generalized structural equation model (GSEM), we find that firms are more likely to collaborate with rivals when their IP is protected. Firms employing formal protection mechanisms are more likely to engage in coopetition if they operate in a dynamic industry and they are less prone to engage in coopetition when using informal protection mechanisms in dynamic and competitive industries. We conjecture that this latter finding signals that firms employing informal mechanisms in such environments are more likely to prevent knowledge spillovers to a competitor by avoiding them as partnership candidates.

**关键词：**coopetition; formal IP protection; informal IP protection; environmental dynamism; competition intensity

（来源：TECHNOVATION. Volume 124. Jun 2023）

**3. Dynamics of first-time patenting firms**

**作者：**Nilsen, OA (Nilsen, Oivind A.)1 Raknerud, A (Raknerud, Arvid)2

**机构：**1. Norwegian Sch Econ, Dept Econ, Bergen, Norway

2 Stat Norway, Res Dept, Oslo, Norway

**摘要：**This paper investigates the dynamics of young firms in the period before and after their first-time patent application. The analysis is based on patent data from the Norwegian Industrial Property Office merged with data from several business registers covering a period of almost 20 years. We apply an event study design, supported by descriptive analyses, to assess the short- and long-term effects of patenting and use matching to control for confounding factors. Our results accord with the view that a young firm's innovation strategy, including how much to invest in R&D, is conceived before the intellectual property right is established. Furthermore, our results suggest that patenting exerts a lasting influence on the firm's R&D activity and impacts economic outcomes more broadly.

**关键词：**patenting; firm performance; panel data; event study design

（来源：RESEARCH POLICY. Volume 53. Issue 8. Oct 2024）

**4. Trademarks and firm market value: Evidence from new trademark-firm linked data in China**

**作者：**Xiao, YA (Xiao, Yangao)1 Han, NC (Han, Nianchen)2 Li, R (Li, Rui)1 Ran, HQ (Ran, Huaqing)3 Zhou, SH (Zhou, Shihao)4 Tong, TW (Tong, Tony W.)5

**机构：**1. Univ Elect Sci & Technol China, Sch Management & Econ, Chengdu, Peoples R China

2. Nanyang Technol Univ, Nanyang Business Sch, Singapore, Singapore

3. Southwest Univ Sci & Technol, Sch Law, Mianyang, Peoples R China

4. Nanjing Univ, Sch Business, Nanjing, Peoples R China

5. Univ Colorado Boulder, Leeds Sch Business, Boulder, CO USA

**摘要：**A growing stream of research conducted in developed economies has shown that trademarks are positively related to firms' market value. However, we have limited understanding of whether this finding might apply to emerging economies, many of which have developed their own unique trademark regimes and are currently experiencing exponential growth in trademark registrations. In this study, we address this gap by constructing a new dataset that links trademark registrations with listed firms in China-the first of its kind for Chinese trademarks. Using this dataset, we find that in-use trademarks (trademarks being used by firms), as well as unused trademarks registered for a firm's current businesses, are positively related to firm value; further, the strength of IPR protection in subnational regions (provinces in China) amplifies these relationships. By contrast, unused trademarks that are not registered for a firm's current businesses have no impact on firm value. We also find that trademarks and patents complement each other in enhancing firm value. We call for more future research attention to trademarks in emerging economies to improve existing understanding of the important role trademarks play in these fast-growing markets often featuring unique IPR regimes.

**关键词：**trademark; frims market value; first-to-file; intellectual property right(IPR); China; energing economy

（来源：RESEARCH POLICY. Volume 53. Issue 2. Mar 2024）

**5. Does the recombination of distant scientific knowledge generate valuable inventions? An analysis of pharmaceutical patents**

**作者：**Wang, F (Wang, Fang)

**机构：**Chinese Acad Sci, Inst Sci & Dev, Zhongguancun Beiyitiao 15, Beijing 100190, Peoples R China

**摘要：**In view of the valuable and heterogeneous roles of science in technological development, we investigate the extent to which the cognitive distance and geographical boundary-spanning search of scientific knowledge affect the value of inventions in this study. In particular, we examine the diverse influencing mechanisms of scientific and technological knowledge as well as their interplay in the recombination process of invention. By analyzing the pharmaceutical patents granted by the United States Patent and Trademark Office from 2010 to 2019, alongside their citations of scientific publications, we reveal that the cognitive distance of scientific knowledge has an inverted U-shaped impact on the value of inventions in terms of both their technological impacts and economic value, whereas the cognitive distance of technological knowledge has a positive and an inverted Ushaped effect on the technological impacts and the economic value of inventions, respectively. Moreover, the cognitive distances of these two types of knowledge exhibit a complementary relationship with regard to the technological impacts of inventions while displaying a weakly substitutive relationship concerning the economic value of inventions. Notably, combining moderately distant scientific knowledge and distant technological knowledge obtains the highest value of inventions in terms of both technological impacts and economic value. Additionally, geographical boundary-spanning search of science significantly raises both the technological impacts and the economic value of inventions.

**关键词：**scientific knowledge; distance; knowledge recombination; value of invention

（来源：TECHNOVATION. Volume 130. Feb 2024）

# 南湖学人成果速递

**推介范围：中南财经政法大学知识产权研究中心之研究成果**

1. 新质生产力的知识产权驱动路径与制度协同

**作者介绍：**

马一德：中南财经政法大学知识产权研究中心文澜特聘教授、博士生导师

**发表期刊：**《知识产权》2024年第7期

**中文摘要：**新质生产力发展依靠创新发挥主导作用，知识产权是建设与新质生产力相适应生产关系的制度载体。现有理论对新质生产力的范畴内涵尚未达成充分共识，导致关于新质生产力发展路径研究缺乏针对性。生产力以产业为载体，从产业结构转型需求出发，发展新质生产力不限于追求未来技术、颠覆性技术创新，根本上是对科技作为第一生产力的需求强化，既包括通过创新壮大战略新兴产业、培育未来产业，也包括推动传统产业转型升级。作为创新驱动发展的主要制度载体，知识产权通过双重路径驱动新质生产力发展：一是支撑建设科技创新的市场导向机制，二是衔接市场力量和国家战略科技力量，保障科技创新的新型举国体制顺畅运行。面向新质生产力的发展要求，知识产权需从供给、需求、环境三个维度作出制度协同，从而优化知识产权创造供给，提升知识产权保护效能，加强知识产权转化运用，深度参与知识产权全球治理，建设有利于新质生产力发展的国内外制度环境。

**关键词：** 新质生产力；知识产权；创新驱动；新型举国体制

（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

知识产权南湖快讯

2024年第08期（总第118期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总 编 辑：詹 映 本期编译：黄香梦圆 袁婧怡

联系邮箱：782559530@qq.com 15623233795@163.com