

# 知识产权 南湖快讯

2024年第07期（总第117期）



国家知识产权战略实施（中南）研究基地  
中南财经政法大学知识产权研究中心

2024年07月

# 目 录

<b>国内特别关注</b> .....	<b>1</b>
国家知识产权局印发《专利开放许可实施纠纷调解工作办法（试行）》 .....	1
国家知识产权局印发《关于全面提升知识产权公共服务效能的指导意见》 .....	9
<b>国外特别关注</b> .....	<b>14</b>
WIPO 发布商业秘密与创新指南 .....	14
欧盟知识产权局宣布重组：重点关注 AI 与可持续发展 .....	15
<b>中文法学类核心期刊知识产权文章摘编</b> .....	<b>16</b>
1. 商业数据保护的实践反思与立法展望——基于数据信息财产属性的保护路径构想 .....	16
2. 知识产权法定赔偿的制度困局与裁量规范 .....	16
3. 生成式人工智能数据训练中的“非作品性使用”及其合法性证成 .....	17
4. 中国式现代化视野下版权产业发展的法律保障 .....	18
5. 大模型数据训练中的著作权合理使用研究 .....	18
<b>中文管理类核心期刊知识产权文章摘编</b> .....	<b>20</b>
1. 基于时序图神经网络的潜在高价值专利识别研究 .....	20
2. 专利质押对企业技术创新的影响研究 .....	20
3. 知识产权战略赋能企业高质量发展了吗？——基于知识产权示范城市的准自然实验 .....	21
4. 知识产权与标准协同推进人工智能产业创新机制与路径优化 .....	22
5. 技术创新测度：专利权利要求技术方案创造性 .....	23
<b>外文法学类核心期刊知识产权文章摘编</b> .....	<b>24</b>
1. Does Strengthening the Property Rights of Employee-Inventors Spur Innovation? Empirical Evidence on Freedom-to-Create Laws Passed by US States .....	24
2. Trademark Spaces and Trademark Law's Secret Step Zero .....	24
3. Rethinking education theft through the lens of intellectual property and human rights ..	26
4. When does patent protection spur cumulative research within firms? .....	27
5. COPYRIGHT X TIKTOK: SYNC RIGHTS IN THE DIGITAL AGE .....	27
<b>外文管理类核心期刊知识产权文章摘编</b> .....	<b>29</b>
1. Accelerated green patent examination and innovation benefits: An analysis of private economic value and public environmental benefits .....	29
2. Knowledge Sources, Novelty, and Generality: Do Standard-Essential Patents Differ From Nonstandard-Essential Ones? .....	30
3. Is there a secular decline in disruptive patents? Correcting for measurement bias .....	31
4. Mapping the broad societal impact of patents .....	31
5. Setting contextual conditions to resolve grand challenges through responsible innovation: A comparative patent analysis in the circular economy .....	32

**南湖学人成果速递 .....34**

1. 技术中立视角下人工智能模型训练的著作权合理使用 .....34
2. 生成式人工智能服务提供者版权注意义务的法律构造 .....34

## 国内特别关注

### 国家知识产权局印发《专利开放许可实施纠纷调解工作办法（试行）》

2024年7月15日，国家知识产权局正式印发《专利开放许可实施纠纷调解工作办法（试行）》（以下简称《办法》）。该《办法》共五章三十条，明确了专利开放许可实施纠纷调解的案件受理、案件调解、结案等方面的内容。第一章是总则，包括第一条至第三条：明确了专利开放许可实施纠纷调解的意义、法律依据和工作原则。第二章是案件受理，包括第四条至第九条：明确了专利开放许可实施纠纷调解申请的受理条件，当事人应当提交的文件材料，作出受理决定的条件、不予受理的情形和受理登记等内容。第三章是案件调解，包括第十条至第二十条：明确了指定调解员的程序、调解员数量、应当回避的情形，调解过程中对调解员的行为要求，当事人的权利、义务，对当事人不当行为的惩戒措施，调解实施的步骤、期限，中止的情形和中止恢复的条件等内容。第四章是结案，包括第二十一条至第二十八条：明确了签订调解协议书的情形，调解协议书的主要内容、生效条件，终止调解的情形，调解的次数和档案管理等内容。第五章是附则，包括第二十九条至第三十条：明确了《办法》的解释权、生效日等内容。

#### 第一章 总 则

第一条 为了促进专利技术的实施与运用，及时化解专利开放许可实施过程中出现的纠纷，依据《中华人民共和国专利法》《中华人民共和国专利法实施细则》等有关规定，制定本办法。

第二条 本办法适用于调解《中华人民共和国专利法》第五十二条所称实施专利开放许可发生纠纷的情形。

第三条 专利开放许可实施纠纷调解应遵循下列原则：

（一）自愿原则。充分尊重当事人意思自治，保障当事人依法行使权利，不得强

迫当事人接受调解。

（二）合法原则。专利开放许可实施纠纷调解应当符合法律、法规、规章要求，不得损害国家利益、公共利益和他人合法权益。

（三）公平原则。专利开放许可实施纠纷调解应当遵循公平原则，合理地确定双方当事人的权利和义务。

（四）保密原则。参与调解的工作人员、案件代理人、专家等应当对调解过程中获悉的商业秘密、个人隐私及其他依法不应公开的信息保守秘密，双方当事人同意公开的除外。

## 第二章 案件受理

第四条 当事人就实施专利开放许可使用费支付标准和支付方式、专利开放许可生效时间、专利许可期限等内容发生的纠纷，并自愿接受调解的，应当以书面方式提出调解申请，并将调解申请书当面提交或者邮寄至国家知识产权局。

第五条 提出调解申请时应当提交下列文件：

（一）调解申请书。调解申请书应当写明双方当事人的姓名或者名称、地址、联系人、联系方式；申请调解的纠纷事由、争议的简要说明、申请调解的事项等内容。

（二）申请人身份证明文件。主要包括自然人身份证件，法人或其他组织营业执照副本或其他主体资格证明文件。其中，自然人应当提交自然人身份证件复印件并在复印件上签字确认。法人或其他组织应当提交营业执照副本或其他主体资格证明文件复印件，法定代表人或主要负责人身份证明复印件，上述复印件均应当加盖公章。

（三）相关证据材料。包括但不限于已登记的专利开放许可声明、生效的专利开放许可实施合同等与案件有关的证据材料。

（四）授权委托书。申请人可以委托1至2人作为代理人参加调解。申请人委托代理人参加调解的，应当提交书面授权委托书。授权委托书应当明确记载委托事项、权限和期限。

（五）其他与案件调解相关的材料。

第六条 国家知识产权局在受理调解案件时，可以由双方当事人共同提出申请，也可以由一方当事人提出申请。

由当事人一方提出申请的，国家知识产权局向被申请方当事人发送调解通知书，征询调解意愿。被申请方当事人在收到调解通知书后，应当在 10 个工作日内反馈是否同意调解的确认书。如同意调解，应当同时提交第五条所列文件。

第七条 国家知识产权局应当在 5 个工作日内对调解申请作出是否受理的决定，并通知双方当事人。案情特别复杂或者有其他特殊情况的，立案期限可以延长 5 个工作日。

国家知识产权局经审查决定不予受理的，应当作出不予受理通知书，并向当事人书面说明理由。

第八条 具有下列情形之一的调解申请不予受理：

- （一）一方当事人提出调解申请，另一方当事人不接受调解的；
- （二）当事人已向人民法院提起诉讼并且已被受理的；
- （三）当事人已向仲裁机构提起仲裁申请的；
- （四）人民法院或仲裁机构已经对该纠纷作出裁判的；
- （五）无法受理的其他情形。

第九条 国家知识产权局应当对受理的调解申请进行立案登记，包括但不限于立案编号、所涉专利信息、申请人信息、代理机构及代理人信息、申请调解的主要事项、随案证据材料等。

### 第三章 案件调解

第十条 国家知识产权局受理调解申请后，应当及时指定调解员主持调解。

国家知识产权局可以根据案件调解需要邀请有关单位、专业人员或者其他相关人员参与调解。

第十一条 对于事实清楚、权利义务关系明确或者所涉金额不大的案件，可以由 1 名调解员主持开展调解。对于重大、疑难、复杂或者所涉金额较大的案件，应当由 3 名以上调解员组成调解合议组，合议组组成人数应当为奇数，最多不超过 5 人。

第十二条 调解员有下列情形之一的应当回避：

- (一) 是本案当事人或其代理人近亲属的；
- (二) 与本案纠纷有利害关系的；
- (三) 与本案纠纷当事人、代理人有其他关系，可能影响公正调解的。

第十三条 调解工作人员进行调解时，不得有下列行为：

- (一) 徇私舞弊，偏袒一方当事人；
- (二) 压制、侮辱、打击当事人；
- (三) 索取、收受财物或者牟取其他不正当利益；
- (四) 泄露国家秘密、商业秘密和个人隐私；
- (五) 其他影响调解公正或者损害当事人合法权益的行为。

第十四条 当事人享有下列权利：

- (一) 自主表达意愿、自愿达成调解协议；
- (二) 要求公开或者不公开进行调解；
- (三) 接受调解、拒绝调解或者要求中止、终止调解；
- (四) 法律、法规、规章规定的其他权利。

第十五条 当事人应当履行下列义务：

- (一) 如实陈述争议纠纷事实；

- (二) 依法全面提交有关证据;
- (三) 遵守调解秩序, 尊重调解工作人员和对方当事人;
- (四) 自觉履行达成的调解协议;
- (五) 法律、法规、规章规定的其他义务。

第十六条 当事人具有下列情形之一, 构成治安违法的, 由公安机关给予行政处罚; 构成犯罪的, 依法追究刑事责任。

- (一) 威胁、殴打调解工作人员或者对方当事人的;
- (二) 扰乱调解秩序的;
- (三) 提供伪造的证据材料的;
- (四) 其他干扰、阻挠调解的行为。

第十七条 调解工作人员可以按照以下步骤开展调解:

(一) 核实身份并告知权利义务。调解开始时, 调解工作人员应当核对当事人身份, 宣布调解纪律, 并告知双方当事人依法享有的权利和履行的义务等。

(二) 查清事实。调解工作人员可以通过询问、质证、查看与案件有关材料、现场调查、召开协调会等方式查清案件事实。

(三) 调解与处理。调解工作人员可以通过现场调解、电话调解、书面调解、在线调解等多种方式开展调解。同一案件中综合使用多种调解方式。组织现场调解的, 应当在调解3个工作日前将调解的时间、地点和调解员等事项书面告知当事人。当事人不能参加现场调解的, 应当提前至少1个工作日申请改期。案件由合议组开展调解的, 由合议组组长主持调解过程。

(四) 制作调解笔录。调解员或调解合议组应当制作调解笔录, 简要记载调解时间、地点、参加人员、协商事项、当事人意见和调解结果, 由当事人核对无误后签名或者盖章。



第十八条 国家知识产权局应当自受理调解申请之日起 30 个工作日内完成案件调解。情况复杂或者有其他特殊情形的，经双方当事人同意的，可以适当延长，延长期限不超过 30 个工作日。

调解过程中需要向专家咨询或者对相关事实作出鉴定的，专家咨询或者鉴定时间不计入调解期限。

第十九条 有下列情形之一的，当事人可以提出中止处理请求，由调解员或调解合议组作出是否中止的决定：

- (一) 因正当理由经对方当事人认可，暂时不能参加调解或中途要求中止调解的；
- (二) 专利权被提起无效宣告请求的；
- (三) 不可抗力或意外事件；
- (四) 法律、法规、规章规定的其他应当中止处理的情形。

第二十条 中止原因消除后，依当事人申请可以恢复调解，中止时间不计入调解期限。

#### 第四章 结案

第二十一条 现场调解且能够即时履行或者双方当事人均认为不需要制作调解协议书的案件，可以不制作调解协议书，由调解员或调解合议组在调解笔录上记录调解结果。

第二十二条 经调解达成协议，有下列情形之一的，应当制作调解协议书：

- (一) 一方当事人要求制作调解协议书的；
- (二) 有财务给付内容且不能即时履行完毕的；
- (三) 调解的事项具有重大、疑难、复杂纠纷情形的；
- (四) 应当制作调解协议书的其它情形。

第二十三条 调解协议书应当载明以下内容：

- (一) 当事人及委托代理人基本情况；
- (二) 争议纠纷事项；
- (三) 调解结果，包括履行协议的方式、期限等。
- (四) 其他约定事项。

第二十四条 调解协议书自签字盖章之日起生效。调解协议书载明具体生效时间的，以载明的生效时间为准。

第二十五条 调解协议书由当事人各执一份，国家知识产权局留存一份。

第二十六条 有下列情形之一的，调解员应当终止调解：

- (一) 一方当事人要求终止调解；
- (二) 调解期限届满，且未达成调解协议的；
- (三) 当事人无正当理由缺席或者中途退出调解的；
- (四) 调解结果涉及第三人利益，第三人不同意调解的；
- (五) 公民死亡或者法人、其他组织终止，无权利义务承受人或者权利义务承受人放弃调解的；
- (六) 当事人就争议纠纷提起诉讼或者仲裁的；
- (七) 法律、法规、规章规定的需要终止调解的其他情形。

调解终止的，应当制作调解终止通知书或者记录在调解笔录中。

第二十七条 调解结案或者终止后，当事人不得再以同一事实和理由申请调解。

第二十八条 调解结案或者终止后，国家知识产权局应当对调解案件材料归档保存。归档材料应当按照一案一号、一案一卷的原则建立案卷。

**第五章 附 则**

第二十九条 本办法由国家知识产权局负责解释。

第三十条 本办法自发布之日起施行。

（来源：[https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/7/15/art\\_74\\_193794.html](https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/7/15/art_74_193794.html)）

## 国家知识产权局印发《关于全面提升知识产权公共服务效能的指导意见》

2024年7月30日，国家知识产权局正式印发《关于全面提升知识产权公共服务效能的指导意见》，旨在深入实施知识产权公共服务普惠工程，促进知识产权公共服务更好服务高水平科技自立自强，为培育发展新质生产力、推动高质量发展提供支撑保障，充分发挥省级知识产权管理部门统筹管理作用，进一步提升知识产权公共服务效能。

### 一、总体要求

（一）指导思想。以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻落实党中央、国务院关于知识产权工作的决策部署，积极融入国家创新体系，聚焦服务国家和地区经济发展，促进“一省一策”知识产权强省建设，以知识产权源头保护为基础，以转化运用为牵引，以服务知识产权工作全链条为抓手，持续推进知识产权公共服务主体提升服务能力、提高服务质量，在持续强化利企便民的普惠性服务基础上，更大力度加强对科技创新和发展现代化产业体系的公共服务支撑。

### （二）基本原则。

坚持服务大局。围绕加快实现高质量发展、推进高水平科技自立自强、新型工业化等战略布局，充分发挥知识产权公共服务供给优势，围绕服务链促进创新链，围绕创新链布局产业链，助力各类创新主体提高创新能力，加快推动将科技创新成果应用到具体产业。

坚持聚焦重点。围绕国家和地区发展战略明确的重点领域提供公共服务，通过知识产权信息服务助力原创性、引领性科技攻关，助力关键核心技术取得突破，改造提升传统产业，支撑培育战略性新兴产业和先进制造业，布局建设未来产业。

坚持服务全链条。聚焦知识产权高质量创造、高效益运用、高标准保护，积极拓展公共服务领域，丰富服务方式和服务内容，优化公共服务供给，强化数据支撑和信息化保障，推动知识产权公共服务体系与保护体系、运用体系协同发力。

坚持普惠服务与重点服务并重。加强知识产权服务资源有效整合，根据不同类型

创新主体创新能力和创新阶段的需求差异，以及不同服务机构服务的差异化优势，建立供需匹配的知识产权公共服务供给机制。

（三）主要目标。知识产权公共服务利企便民水平得到新提升，各级各类知识产权公共服务机构布局更加合理，运行更加高效，社会公众和创新主体享有知识产权公共服务的便利化和可及性显著提高。知识产权公共服务支撑重大科技创新实现新突破，激发全社会创造力和市场活力，推动原创性、颠覆性科技成果竞相涌现，培育发展新产业、新模式、新动能。

### 二、强化攻关服务，为知识产权高质量创造提供动力

（四）强化对科技创新力量的公共服务支撑。引导知识产权公共服务机构主动了解并持续跟踪科技创新主体对知识产权公共服务的需求，将知识产权信息深度挖掘和分析利用贯穿于科技创新项目立项、技术研发、试验验证、推广应用等全技术周期，帮助科研团队优化研发路径、提升研发起点、实现高价值专利布局，有力支持科技攻关。

（五）强化对科技创新功能区的公共服务支撑。建立自主创新示范区、高新技术产业开发区、经济技术开发区、区域科技创新中心等知识产权公共服务机制，强化知识产权数据资源供给，开发建设知识产权专题数据库，保障相关领域研发信息安全，充分利用专利导航、专利技术挖掘、知识产权分析等公共服务工具，强化对原创性引领性科技研发及基础研究的支撑。

（六）强化对产业知识产权强链增效的公共服务支撑。引导知识产权公共服务机构围绕产业知识产权强链增效，开展知识产权战略咨询、产业发展分析、行业规划研究、知识产权风险预警等服务，推动传统产业优化升级，加快绿色科技创新和绿色低碳技术的知识产权推广应用，支撑发展壮大战略性新兴产业，加快关键核心技术创新应用，培育发展先进制造业集群，支撑前瞻谋划未来产业，加强自主知识产权创造和储备。

### 三、聚焦专利转化，协同推进知识产权高效益运用

（七）围绕盘活高校存量专利加强公共服务保障。引导高校国家知识产权信息服务中心与高校科技成果管理及转移转化机构加强合作，开展高校专利盘点、筛选、对

接、盘活、应用等工作，发现并培育具有运用前景的高价值知识产权和具有行业领先优势的高价值专利组合，通过提供展示平台及路演等方式，支持存量专利向重点产业加速转化。

（八）围绕中小企业专利产业化加强公共服务保障。引导知识产权公共服务机构面向中小企业加大帮扶力度，指导中小企业开展知识产权布局，帮助中小企业优化研发方向和路径，促进中小企业以专利产业化为成长路径，实现内涵式创新发展；加强知识产权相关培训课程推广，通过各类知识产权公共服务平台普及知识产权相关知识。

（九）推动知识产权公共服务与市场化服务协同发展。加快推进知识产权服务业集聚区和知识产权服务出口基地高水平建设和高质量发展，引导市场化知识产权服务机构树立以促进专利产业化为导向的服务理念，提供集成化专利转化运用解决方案，与知识产权公共服务互促共进、协调发展；集聚公共服务与市场化服务力量，深入开展专利转化运用服务，加快创新成果向现实生产力转化，推进知识产权高效益运用。

#### **四、完善共治管理，支撑知识产权高标准保护**

（十）围绕完善知识产权保护体系优化公共服务供给。为辖区内知识产权保护中心、快速维权中心、海外知识产权纠纷应对指导分中心等机构开展公共服务提供所需支撑保障；鼓励和支持有条件的公共服务机构开展知识产权海外维权、侵权预警相关服务，助力企业“走出去”；支持公共服务机构选派专业人才作为知识产权纠纷行政裁决技术调查官，参与知识产权纠纷调处工作。

（十一）为高标准建设国家知识产权保护示范区强化公共服务支撑。支持并指导国家知识产权保护示范区先行先试知识产权公共服务创新举措，坚持普惠服务和重点服务相结合；加强对国家知识产权保护示范区知识产权公共服务供给力度，支持示范区立足区域实际创新需求开展知识产权信息研究分析，加强对区域知识产权发展形势的研判，更好支撑区域知识产权保护工作整体部署；挖掘示范区内公共服务机构支撑知识产权保护相关优秀案例，加强宣传推广；支持并指导示范区内公共服务机构开展知识产权相关法律法规常态化普及推广工作，助力区域知识产权保护工作法治化水平提升。

（十二）加强对知识产权保护的数据支撑和信息化保障。加快建设国家知识产权

保护信息平台，加强与地方知识产权信息服务平台的互联互通，汇集各地知识产权行政裁决信息、执法信息、保护中心信息等数据资源，协同推进全国知识产权行政裁决、执法指导、信用监管等业务的全流程电子化，提升跨部门、跨区域、跨层级的知识产权协同保护能力。

### 五、加强分类指导，促进知识产权公共服务提质增效

（十三）进一步强化省级知识产权公共服务统筹管理。统筹做好辖区内各级各类知识产权公共服务机构布局建设，形成职责清晰、优势互补、协同发力的工作格局，推广应用各级信息公共服务平台和相关公共服务产品，培育推广专利密集型产品，推进产业创新发展；省级知识产权公共服务骨干机构要发挥好承上启下的骨干节点作用，聚焦“一省一策”知识产权强省建设，加强知识产权信息研究分析，为制定知识产权强省建设推进实施方案、重大科技研究项目和政府决策提供参考支撑。

（十四）统筹推进知识产权公共服务重要网点开展针对性服务。加强对辖区内各类公共服务重要网点的指导和管理；技术与创新支持中心（TISC）要瞄准国际一流水平，致力为企业深入挖掘知识产权信息价值、创新成果转化运用、海外维权等提供高质量信息服务；高校国家知识产权信息服务中心要深度参与高校专利盘点和对接工作，帮助高校形成更多符合产业需要的高价值专利；国家知识产权信息公共服务网点要在提供普惠性公共服务上持续发力，提升知识产权综合服务能力。

（十五）开展知识产权公共服务信息采集。广泛开展公共服务信息采集工作，统筹指导辖区内地市级知识产权管理部门以及公共服务重要网点采集创新主体的问题需求，加强对采集信息的梳理研究，及时采取相关服务措施，进一步强化公共服务的有效性，并定期通过公共服务网报送问题需求情况、知识产权管理部门和各类公共服务机构采取的针对性解决举措和取得成效。

（十六）加强知识产权公共服务人才保障。统筹搭建知识产权公共服务人才网络，强化公共服务人才队伍建设；持续优化知识产权公共服务培训课程体系，充分利用优质培训资源，广泛、系统开展人才能力提升工作；持续加强知识产权职称工作宣传力度，鼓励知识产权公共服务人才积极参加知识产权职称考试评审，畅通知识产权公共服务人才培养、评价和成长的职业化通道。

各省级知识产权管理部门应进一步加强组织实施，结合本地实际推进各项任务落实见效，探索创新服务举措，积累务实管用的经验做法，加强宣传推广，积极争取地方政府更多保障。国家知识产权局将对省级知识产权管理部门分级分类指导公共服务机构围绕支撑科技创新和知识产权工作全链条开展的针对性服务和取得的成效、以及采集公共服务信息情况进行评价。

（来源：[https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/7/30/art\\_75\\_194022.html](https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/7/30/art_75_194022.html)）



## 国外特别关注

### WIPO 发布商业秘密与创新指南

2024年7月，世界知识产权组织（WIPO）发布商业秘密与创新指南（Guide to Trade Secrets and Innovation），目的是全面概述商业秘密在支持全球创新和知识共享方面的作用，同时帮助企业将商业秘密纳入其知识产权战略。

**（1）商业秘密在创新生态系统中的战略作用：**从公平竞争、强有力的国家知识产权战略、提高知识创造和共享效率的角度，讨论了商业秘密制度的目标及其在创新生态系统中的作用。

**（2）商业秘密保护基础知识：**概述了商业秘密制度的基本组成部分，介绍了商业秘密保护的法律框架，并通过与专利的比较强调商业秘密的特点。此外，简要介绍了企业应如何使用商业秘密信息。

**（3）商业秘密管理：**与传统知识产权不同，商业秘密持有者需要积极管理其商业秘密，防止其泄露和盗用。

**（4）诉讼中的商业秘密：**讨论了商业秘密持有者发现潜在的商业秘密泄露或盗用情况时，通过诉讼获得法律补救是商业秘密持有者可以选择的一种方式。在某些情况下，也可以考虑其他选择，例如替代性争议解决机制（ADR）。

**（5）协同创新中的商业秘密：**由于商业秘密在共享知识和专有技术的交叉融合中发挥着重要作用。商业秘密在合作创新中的使用和管理，包括大学和公共研究机构的合作项目。

**（6）商业秘密和数字对象：**一是，以数字化数据（文本、音频、图像等）、算法或编程代码等形式存储的商业秘密；二是，以数字格式存储的任何领域的商业秘密。

（来源：<https://www.wipo.int/web-publications/wipo-guide-to-trade-secrets-and-innovation/en/index.html>）

## 欧盟知识产权局宣布重组：重点关注 AI 与可持续发展

2024年7月1日，欧盟知识产权局（EUIPO）宣布根据《2030年战略计划》（简称SP2030）的愿景和优先事项，对其内部结构进行重组，新结构旨在使EUIPO能够更好地应对未来的挑战和机遇，确保其有能力实现SP2030的目标。新结构自2024年7月1日起生效，以四个集群为中心：业务、外联、合规、企业服务。主要内容如下：

（1）加强领导力和包容性：EUIPO成立了一个新的“执行咨询委员会”（Executive Advisory Committee, EAC），由执行主任、副执行主任、上诉委员会主席、内阁首脑、董事、首席经济学家、内部审计事务主管以及传播和媒体关系处组成。EAC将与执行主任密切合作，并在所有优先领域为其提供建议。EUIPO将设立EUIPO AI管理机构（EUIPO AI Governance）和AI协调员，以探索在不同层面使用AI的可能性。

（2）预期：探索一种新的合作方式，旨在支持SP2030的主要战略目标，从运作效率和有效性，到提高知识产权产品和服务的价值，确保欧盟知识产权网络（EUIPN）的长期可持续性，以及在促进知识产权使用的同时改善知识产权制度的可及性。促进EUIPO内部以及与欧盟国家和地区知识产权局的合作与创新。确保利益相关者和合作伙伴可以获得显著的利益，包括更好的服务、更多的信任和对可持续性的明确承诺。

（来源：<https://www.euipo.europa.eu/en/news/euipo-unveils-reorganisation-focus-on-ai-inclusivity-and-sustainability-of-euipn>）

# 中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及 CSSCI（2023-2024）法学类核心期刊

## 1. 商业数据保护的实践反思与立法展望——基于数据信息财产属性的保护路径构想

作者：孔祥俊

机构：上海交通大学知识产权与竞争法研究院

**摘要：**当前盛极一时的数据确权研究与波澜不惊的数据保护实践形成了强烈的反差，并明显地在各说各话。理论上的数据确权必要性并未转化为实践中的现实紧迫性，理论上的完美性未必能够有效地解决实践问题。当前数据实践毕竟刚刚展开，系统的理想化的数据确权体系构建仍然是一种远期的愿景，现行的数据保护路径则是更具实操性的理性选择。数据保护与知识产权有高度近似的类比点，基于信息财产保护的既有路径适于纳入知识产权法框架体系，并特别契合反不正当竞争法的“额头汗水说”底层逻辑。当前的数据反不正当竞争裁判融确权于保护之中，基本满足了数据实践需求，但实践发展迅速，有必要在新一轮的我国反不正当竞争法的修订中设置数据保护专条，创设更有确定性和可预见性的专门规则，构建定位于类权利和弱权利的数据保护制度。

**关键词：**商业数据；数据确权；知识产权；反不正当竞争法；额头汗水说；商业数据专条

（来源：《比较法研究》2024年第3期）

## 2. 知识产权法定赔偿的制度困局与裁量规范

作者：杨涛

机构：华中师范大学法学院

**摘要：**我国知识产权法定赔偿从补充型、兜底性条款演变为主导型、绝对化的损害赔偿量化方法。这一趋势虽有违立法初衷和制度理性，却隐含着深刻的现实基础和内在

诱因。现今，法定赔偿走向异质化，正遭逢立法与司法规范冲突、规则运行的肆意风险、价值指向模糊不明等诸多制度困境和法治危机。通过检讨，法定赔偿的司法主导模式存在强任意性和弱规范化的裁量结构缺陷，放任行使难免激发负面效能。认识论上，不宜简单将其视为司法效率优先的概念工具，而是秉持赔偿公正与司法效益协调统一的价值构造代之。基于此，在肯定司法必要裁量赋权的同时，我国知识产权立法应回归裁量规范的本旨要义，恪守妥帖的功能立场，围绕司法判赔裁量展开立法技术运用和要素规则指引，限制消解其不利因素，舒展张扬其优势特点，以契合知识产权侵权损害赔偿的目标与宗旨。

**关键词：**知识产权；损害；法定赔偿；裁量

（来源：《法学评论》2024年第3期）

### 3. 生成式人工智能数据训练中的“非作品性使用”及其合法性证成

**作者：**刘晓春

**机构：**中国社会科学院大学法学院

**摘要：**生成式人工智能数据训练中的作品使用行为是否应当纳入著作权权利范围，关系到产业发展的重要利益关系。数据训练中的作品使用，具有“非特定性”，不指向具体而特定的单个作品，从功能阶段上看，属于生产过程性的中间使用；从后续效果上看，对于生成式人工智能这一基础工具具有增强效应。因此，应当将其界定为“非作品使用行为”而排除在著作权权利范围之外。生成式人工智能应用对著作权人并未造成整体激励的削弱，只是导致了激励行为的结构调整，因而不需要将著作权保护延伸至数据训练来予以补偿。著作权法下排除保护训练数据“非作品性使用”的具体方案选择中，从权利范围“直接排除”保护的方案总体上优于“先进后出”的合理使用方案。

**关键词：**生成式人工智能；数据训练；著作权；合理使用

（来源：《法学论坛》2024年第3期）

## 4. 中国式现代化视野下版权产业发展的法律保障

**作者：**易继明

**机构：**北京大学国际知识产权研究中心

**摘要：**当今世界，版权产业与文化产业、数字经济等交织在一起，融合发展。作为知识产权重要组成部分，版权强国战略是文化强国、网络强国、大数据战略、数字经济发展战略等国家战略的基础支撑。战略推进所形成的中国式版权发展模式，型塑了中国版权制度的独立品格，也成为促进中国版权治理体系和治理能力现代化的基本路径。版权产业发展与版权制度建设之间，存在相互促进的内在关系。强化版权保护，就能够促进版权创新。网络和信息技术的发展，重塑了版权生态体系，并形成了版权产业发展新格局。从版权产业发展的角度来看，应该牢固树立“发展即安全”的版权意识，同时建立起支撑创新的版权融通体制，促进版权法律体系和执法体系的现代化。

**关键词：**中国式现代化；版权产业；版权战略；版权治理

（来源：《法学论坛》2024年第3期）

## 5. 大模型数据训练中的著作权合理使用研究

**作者：**张吉豫<sup>1,2</sup> 汪赛飞<sup>1</sup>

**机构：**1. 中国人民大学法学院

2. 中国人民大学未来法治研究院

**摘要：**创建于文学艺术领域的著作权法在人工智能时代需要积极回应技术的发展需求，建构与社会技术发展相适应的合理使用规则。人工智能大模型训练过程中对作品的使用是一种技术过程中的附随性复制，具有极强的转换性目的。训练出的人工智能大模型的正常用途并非生成侵权内容，而是具有广阔的应用领域，对社会发展有积极意义。但大模型训练需要海量的高质量作品，并且作品需要具有丰富性、多样性。由于交易成本高、许可费堆积、许可意愿的有限性和选择性及公共利益考量等因素，市场机制难以有效实现资源合理配置。因此，有必要建立机器学习合理使用条款，来明确人工智能大模型训练中对作品使用的合法性，同时对人工智能输出端进行合理规范，以便更好地平衡著作权人、社会公众、人工智能大模型研发方等多重利益，促进个人创新、企业创新、社会创新，并鼓励著作权人与人工智能大模型研发者建立创新性的合作机

制，在智能向善的原则下推动社会文化的繁荣发展和更美好生活的实现。

**关键词：**人工智能大模型训练；合理使用；附随性复制；转换性使用；市场失灵

（来源：《华东政法大学学报》2024年第4期）

# 中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及国家自然科学基金委管理科学部认定 AB 类重点期刊

## 1. 基于时序图神经网络的潜在高价值专利识别研究

**作者：**周潇 王博 胡玉琳 韦楚楚

**机构：**西安电子科技大学经济与管理学院

**摘要：**高价值专利是构建当前“国内国际双循环”新发展格局的核心资源，也是促使我国在国际经济新秩序中立足战略制高点、全面推进科技自立自强的核心要素，准确识别潜在的高价值专利是对其进行价值培育与技术转化的关键性步骤。本文在充分挖掘中国专利奖获奖专利特征的基础上，综合利用Patent-BERT (bidirectional encoder representations from transformers for patent)与图深度学习算法，在融合专利评估指标、文本特征的基础之上，提出了基于图卷积神经网络 (graph convolutional network,GCN) 与长短时记忆网络 (long short-term memory,LSTM) 的潜在高价值专利识别模型。本文的创新点主要体现在两个方面：(1)修正了已有研究中仅关注诸如专利增长速度、合作潜力等“数量”特征而缺乏对文本语义深度理解的弊端，从文本语义与专利计量维度构建专利价值的表示模型；(2)考虑到专利价值的时序变化性，从动态视角探索了专利价值的演化规律，为专利价值的挖掘与评估提供了新的研究思路。最后，本文对node2vec、doc2vec、GCN、MLP (multilayer perceptron)等多种模型进行性能对比，研究表明，本文模型在多项指标上的表现均优于对照模型，从而有效验证了本文方案的高效性与稳健性。

**关键词：**战略情报预判；高价值专利识别；多源特征融合；时序图神经网络；表示学习

(来源：《情报学报》2024年第6期)

## 2. 专利质押对企业技术创新的影响研究

**作者：**袁礼<sup>1</sup> 周燕<sup>1</sup> 戴鹏毅<sup>2</sup>

**机构：**1. 湖南师范大学商学院

2. 湖南大学工商管理学院

**摘要：**有效破解知识产权质押融资难题，对于金融支持中小企业创新和培育“专精特新”企业具有重要意义。本文基于融资约束和信息不对称理论，探究专利质押对企业技术创新的影响机制和约束条件，并构建2006—2018年地级市层面的企业专利质押和创新绩效面板数据，采用双向固定效应模型和工具变量法进行实证检验。结果发现：专利质押能显著促进企业技术创新，这一正向影响主要体现在非上市公司。专利质押可通过发挥专利的担保价值，缓解企业融资约束，以及促进担保价值和知识价值的转化，实现双向信号机制，激励企业技术创新。在专利市场可交易性和知识产权保护力度更强的条件下，专利质押对企业创新的促进作用更显著。本文从双向信号激励的视角丰富了专利质押促进创新的机制研究，也为打通金融机构服务链条堵点，探索金融赋能“专精特新”企业高质量发展的路径提供政策参考。

**关键词：**专利质押；技术创新；融资约束；双向信号机制

（来源：《科研管理》2024年第6期）

### 3. 知识产权战略赋能企业高质量发展了吗？——基于知识产权示范城市的准自然实验

**作者：**朱叶<sup>1,2</sup> 孙明贵<sup>1</sup>

**机构：**1. 东华大学旭日工商管理学院

2. 塔里木大学经济与管理学院

**摘要：**知识产权战略能否成为企业高质量发展的有效支撑？这是中国知识产权强国背景下通过优化营商环境赋能企业高质量发展的重要问题。以知识产权示范城市为准自然实验，基于2010—2019年中国沪深A股上市公司样本，遵循创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念测量企业高质量发展指数，采用多期双重差分法验证知识产权战略对企业高质量发展的影响。研究发现：（1）知识产权示范城市显著促进企业高质量发展，并通过平行趋势、安慰剂及其他稳健性检验；（2）技术创新激励、融资约束缓解和制度性交易成本降低是其中介机制；（3）知识产权示范城市的促进作用具有滞后效应和长期效应；（4）在企业层面，对非国有企业的促进作用显著，国有企业不显



著；对实施组织政治战略的企业显著，没有实施的不显著；（5）在区位层面，对沿海企业的促进作用显著，内陆企业不显著；（6）在政商关系上，对归属高亲近、高清白政商关系下企业的促进大于低亲近、低清白政商关系。拓展将知识产权示范城市切入企业层面进行政策效应评估的理论研究和经验证据，为知识产权示范城市推进及企业高质量发展提供政策启示。

**关键词：**企业高质量发展；知识产权示范城市；技术创新；融资约束；制度性交易成本

（来源：《科学学与科学技术管理》2024年第4期）

## 4. 知识产权与标准协同推进人工智能产业创新机制与路径优化

**作者：**王黎莹<sup>1</sup> 赵春苗<sup>2,3</sup> 王举铎<sup>3</sup> 文佳<sup>3</sup>

**机构：**1. 浙江工业大学中国中小企业研究院

2. 嘉兴大学商学院

3. 浙江工业大学管理学院

**摘要：**第四次工业革命加速了各产业间以人工智能技术为核心的创新生态构建，其中知识产权裹挟的技术标准先行已成为人工智能产业创新的新型竞争规则，“技术垄断”“标准规锁”“联盟割裂”等正成为人工智能产业创新发展的“卡脖子”问题，因此加强人工智能知识产权保护与运用、技术标准主导与引领对加速推进人工智能产业创新至关重要。以解决“人工智能产业如何通过标准和知识产权的协同实现创新发展”为问题导向，通过对海康威视、百度、英特尔等公司的案例研究，构建了知识产权保护、标准主导与联盟载体生态协同推进人工智能产业创新发展的作用机制，分析了3种作用机制在人工智能产业渐进式创新、整合式创新、突破式创新范式中的组合运用和协同互动差异，提出实现人工智能产业创新发展的“赶超”、“跃迁”、“自立自强”3条路径优化，结果发现：（1）多维交互的知识产权与标准和联盟载体的互动机制是推进自主可控的人工智能产业创新发展的关键动因。（2）多元架构的联盟载体作用差异是影响知识产权与标准协同推进人工智能产业创新生态演进的重要因素。（3）多阶段共生竞合是知识产权与标准协同推进人工智能产业创新生态演进的发展路径。最后，从中国情境下知识产权与标准协同推进人工智能产业创新发展实践出发，提出了宏观、产业和企业层面的对策建议。

**关键词：**知识产权；标准；联盟载体；人工智能产业；产业创新

（来源：《科学学与科学技术管理》2024年第4期）

## 5. 技术创新测度：专利权利要求技术方案创造性

**作者：**乔永忠

**机构：**厦门大学知识产权研究院

**摘要：**精准测度技术创新对中国实现高水平科技自立自强具有重要价值。专利权利要求限定技术方案创造性的“突出的实质性特点”和“显著的进步”特征，反映了“专利”与“技术创新”的内在关联点。以专利权利要求限定技术方案创造性为测度技术创新的理论依据，运用权利要求的数量和长度以及独立和从属权利要求的“特征部分”和“限定部分”等核心指标，以及引证指数、同族专利数、维持时间、转让次数、许可次数、无效次数、侵权次数、申请人类型和国籍等参考指标，构建符合不同要求的技术创新测度方法，不同程度地提高了基于专利指标测度技术创新方法的精准性。

**关键词：**技术创新；测度；创造性；技术方案；专利权利要求

（来源：《科学学研究》2024年第7期）

## 外语法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：WOS数据库SSCI外语法学期刊

### **1. Does Strengthening the Property Rights of Employee-Inventors Spur Innovation? Empirical Evidence on Freedom-to-Crete Laws Passed by US States**

作者：Alok, S (Alok, Shashwat) | Subramanian, K (Subramanian, Krishnamurthy) |

机构：1. Indian Sch Business, Hyderabad, India

**摘要：** The incompleteness of employment contracts may leave inventors vulnerable to ex post opportunism by their employers, which could curtail their innovative effort. We use passage of freedom-to-create laws by seven US states as a natural experiment to investigate whether laws strengthening the property rights of inventors against employers' opportunism can foster innovation. We employ a difference-in-differences design that includes a rich set of state, technology, and time fixed effects to compare the quantity and quality of patenting in these seven states vis-a-vis synthetic control states. The laws increased both the number of patents (by 14 percent) and their quality (according to various measures, including citations and the extent of pathbreaking innovation). The increase in innovation was broad, observed for both firm-specific and generic innovation and in firms with and without prior patents.

**关键词：** ownership; contracts; economics; patents; growth; costs

(来源：[Journal of Law & Economics. Volume 66. Issue 2. Page 369-408. May 2023](#))

### **2. Trademark Spaces and Trademark Law's Secret Step**

**Zero**

作者: Lemley, MA (Lemley, Mark A.)<sup>1</sup> Mckenna, MP (Mckenna, Mark P.)<sup>2,3,4</sup>

机构: 1. Stanford Law Sch, Stanford, CA 94305 USA

2. UCLA Sch Law, Law, Los Angeles, CA USA

3. Inst Technol Law & Policy, UCLA, Los Angeles, CA USA

4. Lex Lumina PLLC, New York, NY USA

**摘要:** When is a design just a design, and when is it a trademark? Over the last several decades, courts have developed a clear framework for evaluating the distinctiveness of certain unconventional marks, especially those typically conceived of as "trade dress." The Supreme Court has drawn a line between product packaging, on the one hand, and product design, on the other. Packaging features are treated just like any other potential trademark in the sense that we protect them automatically if they are inherently distinctive, and we require evidence of secondary meaning if they aren't. Product design is different. Like color, it is incapable of being inherently distinctive and can be protected only when it has acquired secondary meaning. There's just one problem with this fundamental rule: It isn't true. Or at least, it isn't the whole truth. As we show in this Article, sometimes courts and the Trademark Office don't recognize features like logos as being part of a product's design, and as a result, they ignore the categorization system and evaluate the claimed features for inherent distinctiveness. Something similar happens with certain product packaging features, except in reverse. In other words, courts are engaged in a previously unrecognized "step zero" before they classify trade dress features and apply the normal rules of distinctiveness for product packaging and product configuration. In that largely implicit step, courts and trademark examiners make their own judgments about the role of that feature, and particularly whether they believe consumers are likely to regard those features as trademarks. While courts and the Trademark Office have been slow to articulate rules for step zero- or even to acknowledge that it exists- we show in this article that in practice they are recognizing what we call "trademark spaces": locations that consumers are likely to assume are serving as trademarks. When they apply this implicit step zero, courts and the Trademark Office frequently treat the location of a claimed feature on the product or package as an important determinant of trademark status. As we describe in detail, some locations are special. Use in those spaces goes a long way to convincing a court or trademark examiner that the design is a trademark. The recognition of trademark spaces offers a way to rationalize the step zero analysis and to begin thinking more systematically about the relationship between distinctiveness and use as a mark. Courts can and should evaluate use in a trademark space as part of the broader step zero inquiry. But they should do so explicitly and based on evidence, not instinct. Bringing step zero out into the open will help us better understand when and why consumers react to certain designs as

trademarks. And it will pave the way for us to reject claims to own things that either do not or should not function as trademarks.

**关键词:** failure

(来源: [Stanford Law Review](#). Volume 75. Issue 1. Page 1-70. Jan 2023)

### **3. Rethinking education theft through the lens of intellectual property and human rights**

**作者:** Yu, PK (Yu, Peter K.)<sup>1,2</sup>

**机构:** 1. Texas A&M Univ, Law & Commun, Ft Worth, TX 76102 USA

2. Texas A&M Univ, Ctr Law & Intellectual Property, Ft Worth, TX 76102 USA

**摘要:** This Essay problematizes the increased propertization and commodification of education and calls for a rethink of the emergent concept of "education theft" through the lens of intellectual property and human rights. This concept refers to the phenomenon where parents, or legal guardians, enroll children in schools outside their school districts by intentionally violating the residency requirements. The Essay begins by revisiting the debate on intellectual property rights as property rights. It discusses the ill fit between intellectual property law and the traditional property model, the impediments the law has posed to public access to education, and select reforms that have emerged both inside and outside the property regime. The Essay then turns to the debate on property and education in the human rights context. It argues that the norms and practices relating to the human right to education provide important insights into the debate. It also states that the discussion in the human rights forum will help evaluate the effectiveness and limitations of introducing positive rights to foster public access to education. The Essay concludes by applying the insights gleaned from the debate on property and education in the intellectual property and human rights contexts to the phenomenon surrounding so-called "education theft." Specifically, the Essay calls for the development of a more sophisticated understanding of property rights in their historical and socioeconomic contexts, a careful evaluation of the expediency of criminalizing residency requirement violations, and an exploration of potential technological solutions to address problems raised by these violations.

**关键词:** law; information; strategies

(来源: Columbia Law Review. Volume 123. Issue 5. Page 1449-1506. Jun 2023)

## 4. When does patent protection spur cumulative research within firms?

**作者:** Arora, A (Arora, Ashish)<sup>1,3</sup> Belenzon, S (Belenzon, Sharon)<sup>1,3</sup> Marx, M (Marx, Matt)<sup>2,3</sup> Shvadron, D (Shcadron, Dror)<sup>1</sup>

**机构:** 1. Duke Univ, Fuqua Sch Business, Durham, NC 27708 USA

2. Cornell Univ, SC Johnson Coll Business, Ithaca, NY 14853 USA

3. Natl Bur Econ Res, Cambridge, MA 02138 USA

**摘要:** We estimate the effect of patent protection on follow-on investments in corporate scientific research. We exploit a new method for identifying an exogenous reduction in the protection a granted patent provides. Using data on public, research-active firms between 1990 and 2015, we find that firms respond to a decrease in patent protection by reducing follow-on research, as measured by a drop in internal citations to an associated scientific article. We study this effect across firms with varying commercialization capabilities and across varying thickness levels of markets for technology. We find that the effect is stronger in technologies where patents are traded less frequently. Our findings are consistent with a stylized model whereby patent protection is a strategic substitute for commercialization capability. Our results imply that stronger patents encourage follow-on research, but also shift the locus of research from big firms toward smaller firms and startups (JEL D22, O31, O32, O34).

**关键词:** intellectual property-rights; technological-innovation; complementary assets; knowledge; flow

(来源: Journal of Law Economics & Organization. Jun 2023)

## 5. COPYRIGHT X TIKTOK: SYNC RIGHTS IN THE DIGITAL AGE

**作者：** Ezell, KJ (Ezell, Kaitlyn J.)

**机构：** 无

**摘要：** Synchronization (sync) licenses are required for works in which music is synchronized to video and generally have high transaction costs because they must be individually negotiated. Traditionally, sync licenses were obtained by sophisticated parties for movies, television, commercials, and the like. But digital platforms like TikTok have brought sync licenses from obscurity into the hands of every person with a smartphone. This transformative innovation has created new issues for copyright law. First, usergenerated content (UGC) created by individuals and shared on the internet via social media platforms or websites may require sync licenses that are cumbersome to negotiate and overinclusive. Private agreements between platforms like TikTok and record labels and publishers usually fill the gap, allowing most users to play music with their videos free from concern about copyright infringement. However, these licenses do not account for copyright's fundamental balance between access and exclusivity because they are overinclusive: Some content on TikTok may be covered by the doctrine of fair use, in which case no license is required. Fair use is an affirmative defense to copyright infringement that permits the defendant to use the copyrighted work without paying the rightsholder. Second, TikTok's agreements with labels and publishers could be eroding fair use. The ex -post nature of fair use means that risk -averse parties, when confronted by a situation in which the viability of their claim is unclear, are likely to obtain a license not required by law. This in turn can narrow the scope of fair use because the existence of an active licensing market makes it less likely that a court will find a use is fair. Future parties then become less likely to rely on an increasingly dubious fair use defense. In the TikTok context, doctrine about fair use and sync is especially uncertain. The scant precedent in UGC fair use cases appears to be highly fact -dependent, there are few cases that specifically deal with sync rights, and none of those have decided fair use as applied to sync. This Note proposes a blanket, compulsory license for noncommercial UGC sync as an imperfect solution to help correct the balance of copyright in the digital platform era. The compulsory license would return review of public copyright law back to Congress and courts and prevent private ordering from curtailing fair use. Further, valuable creativity would be protected because rightsholders would not be able to withhold permission for use of copyrighted material.

**关键词：** speech

(来源：[New York University Law Review](#). Volume 99. Issue 3. Page 1045-1096. Jun 2024)

## 外文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围: WOS数据库SSCI外文管理期刊

### **1. Accelerated green patent examination and innovation benefits: An analysis of private economic value and public environmental benefits**

**作者:** Xu, AT (Xu, Aiting)<sup>1,2</sup> Song, MY (Song, Miaoyuan)<sup>1</sup> Xu, SY (Xu, Shenyi)<sup>1</sup> Wang, WP (Wang, Wenpu)<sup>1,3</sup>

**机构:** 1. Zhejiang Gongshang Univ, Sch Stat & Math, Hangzhou 310018, Peoples R China

2. Zhejiang Gongshang Univ, Collaborat Innovat Ctr Stat Data Engn Technol & Ap, Hangzhou 310018, Peoples R China

3. 18 Xuezheng Str, Hangzhou 310018, Peoples R China

**摘要:** The green patent fast-track (GPFT) system is an improvement of the traditional patent examination system in the field of green innovation. Based on the unique perspective of "private provision of public goods," this paper constructs a framework for the impact of GPFT on the economic value and environmental benefits of green patents. Based on adopting an improved patent renewal model to calculate the economic value of green invention patents, we use a dataset of 278 Chinese cities from 2006 to 2019 and adopt the intensity differences - indifferences model to test the economic and environmental effects of GPFT. Our results suggest that GPFT increases the private economic value of green patents, which is more significant in resource-based and financially developed cities. Furthermore, GPFT improves the economic gains of corporate green patents, but reduces these of public institutions' green patents. Local protectionism cannot be ruled out. The results of the environmental benefits investigation indicate that GPFT suppresses SO<sub>2</sub> and CO<sub>2</sub> emissions, and the economic effect of GPFT does not crowd out its public environmental benefits; conversely, it has a positive mediating effect in this relationship. This research provides an important reference for other economies to implement or optimize GPFT to stimulate green innovation.

**关键词:** intellectual property-rights; empirical-analysis; technology; goods



(来源: TECHNOLOGICAL FORECASTING AND SOCIAL CHANGE. Volume 200. Mar 2024)

## 2. Knowledge Sources, Novelty, and Generality: Do Standard-Essential Patents Differ From Nonstandard-Essential Ones?

作者: Tian, C (Tian, Chen)<sup>1</sup> Zhang, JY (Zhang, Junyan)<sup>1</sup> Liu, DY (Liu, Dayong)<sup>1</sup>

机构: 1. Tianjin Univ, Coll Management & Econ, Tianjin 300072, Peoples R China

**摘要:** This article comprehensively investigates the differences between standard-essential patents (SEPs) and nonstandard-essential patents (N-SEPs) in terms of knowledge sources, novelty, and generality and investigates the impact of knowledge sources on novelty and generality. Specifically, we take a sample of declared SEPs related to long-term evolution standards and their corresponding N-SEPs from 2006 to 2015. To explore the differences between SEPs and N-SEPs in terms of knowledge sources, we used patent bibliometric analysis and text analysis methods to mine the technological domain, scientific literature, and standard literature involved in the backward citations of patents. Then, three indicators are established: 1) technological diversity, 2) science linkage, and 3) standard linkage. Standard linkage has rarely been discussed in the literature. We used text analysis to construct two indicators, the novelty and generality indices, which depict the differences in novelty and generality between SEPs and N-SEPs by comparing the text similarity of focal patents to prior and subsequent patents. The impact of different knowledge sources on SEPs and N-SEPs was verified through empirical analysis. This article innovatively found that SEPs are less technologically diverse and scientifically related, whereas their standard linkage is higher than that of N-SEPs. SEPs are more generic and less novel than N-SEPs. In addition, different knowledge sources have distinct effects on the novelty and generality of SEPs and N-SEPs. These findings can provide a reference for firms' knowledge acquisition, resource allocation, and selection of R & D partners in the patent creation process.

**关键词:** science-and-technology; citation analysis; innovation; linkage; determinants; references; impact

(来源: IEEE TRANSACTIONS ON ENGINEERING MANAGEMENT. Jun 2023)

### 3. Is there a secular decline in disruptive patents? Correcting for measurement bias

**作者：** Macher, JT (Macher, Jeffrey T.)<sup>1</sup> Rutzer, C (Rutzer, Christian)<sup>2</sup> Weder, R (Weder, Rolf)<sup>2</sup>

**机构：** 1. Georgetown Univ, Robert E McDonough Sch Business, 37th & O St NW, Washington, DC 20057 USA

2. Univ Basel, Fac Business & Econ, Peter Merian Weg 6, CH-4002 Basel, Switzerland

**摘要：** Despite tremendous growth in the volume of new scientific and technological knowledge, the popular press has recently raised concerns that disruptive innovation is slowing. These dire prognoses were driven in part by Park et al. (2023), a Nature publication that uses decades of data and millions of observations coupled with a novel quantitative metric (the CD index) that characterizes innovation in science and technology as either consolidating or disruptive. We challenge the (Park et al., 2023) patent findings, principally around concerns of truncation bias and exclusion bias. We show that 88 percent of the decrease in the average CD index over 1980-2010 reported by the authors can be explained by their truncation of all backward patent citations before 1976. We also show that this truncation bias varies by technology class. We further account for a change in U.S. patent law that allows for citations to patent applications in addition to patent grants-something ignored by the authors in their analysis-and update the analysis to 2016. We show that the number of highly disruptive patents has increased since 1980-particularly since 2008. Our results suggest caution in using the (Park et al., 2023) patent findings and conclusions as a basis for research and decision -making in public policy, industry restructuring or firm reorganization aimed at altering the current innovation landscape.

**关键词：** 无

(来源：[RESEACH POLICY. Volume 53. Issue 5. Jun 2024](#))

### 4. Mapping the broad societal impact of patents

**作者：** van der Waal, MB (van der Waal, Mark B.)<sup>1,2,3</sup> Feddema, JJ (Feddema, Jelle J.)<sup>1</sup> van de Burgwal, LHM (van de Burgwal, Linda H. M.)<sup>1</sup>

**机构：** 1. Vrije Univ Amsterdam, Athena Inst, Fac Sci, Amsterdam, Netherlands

2. Triall, Maarssen, Netherlands

3. De Boelelaan 1085, NL-1081 HV Amsterdam, Netherlands

**摘要：** The COVID-19 pandemic has given rise to a new wave of fierce debate on the societal costs and benefits of patents. While some call for rigorous system reform, others object that such would interfere with necessary innovation incentives. Commentators appear to judge costs and benefits from different disciplines and perspectives. To facilitate constructive debate, there is a need for boundary-spanning approaches that shed light on the broad societal impact of patents. We performed a comprehensive synthesis of contemporary reports on the effects of patents, conducting a scoping review of the literature followed by inductive thematic analysis on 54 peer-reviewed papers (published between 1999 and 2021). Reports were harmonized into an integrative framework, bringing forward a complex interplay of 97 distinct effects and 14 overarching impact themes. While broad consensus is observed for some effects, many nuances and even directly contradicting statements are identified as well. It highlights the context-dependency and relativity of effects, and underscores the complexity of grasping patents' impact in the real world. In line with systems thinking, we performed additional thematic analysis on the framework of effects, identifying seven concepts as common denominators for disparate effects and impact themes. Being reflected across the dataset, these can guide the selection of targets for broad-based system improvements. Solutions for low patent quality and profiteering, common denominators for several effects that are almost unanimously perceived as detrimental, seem imperative. The presented framework and common denominators provide a basis for further interdisciplinary evaluations of patent effects and their desirability for different stakeholders and society at large.

**关键词：** intellectual property-rights; innovation; trolls; system; market

(来源：[TECHNOVATION. Volume 128. Dec 2023](#))

## **5. Setting contextual conditions to resolve grand challenges through responsible innovation: A comparative patent analysis in the circular economy**

**作者：** Liu, YP (Liu, Yipeng) 1,2,3 Xing, YJ (Xing, Yijun)4,7 Vendrell-Herrero, F (Vendrell-Herrero, Ferran)5 Bustinza, OF (Bustinza, Oscar F.)6

**机构：** 1. Shandong Univ Finance & Econ, Yellow River Coll Business, Jinan, Peoples R China

2. Univ Reading, Reading, England

3. Univ Mannheim, Mannheim, Germany

4. Brunel Univ London, Res Grp Healthcare Management Culture & Leadership, Uxbridge, England
5. Univ Edinburgh, Univ Edinburgh Business Sch, Strategy Grp, Edinburgh, Scotland
6. Univ Granada, Fac Econ & Business, Dept Management 1, Granada, Spain
7. Brunel Univ London, Res Grp Healthcare Management Culture & Leadership, Kingston Lane, Uxbridge UB8 3PH, Middlesex, England

**摘要：** This article draws on responsible innovation (RI) undertaken by hybrid organizations, institutional rigidity, and national innovation systems (NISs) to assess and contextualize the innovation performance of for-profit firms seeking to resolve grand challenges (GCs). The extant research on RI lacks the theoretical underpinnings to profile the unique characteristics of RI firms and the contextual conditions behind the resolution of GCs through RI. This study aims to fill this important gap by focusing on a specific type of RI firm—a firm seeking to reduce climate change through implementation of a circular economy model. By studying a multi-country sample of 1153 manufacturing firms, we implemented propensity score matching (PSM) and the Heckman selection model to compare the patent productivity of RI and non-RI firms. Our evidence demonstrates that RI firms display lower likelihood of patenting and lower patent productivity than non-RI firms when they do engage in patenting. Furthermore, we found that a stronger national R&D environment can be conducive to aligning public interests and private incentives by enabling RI firms to enhance their patent productivity. Additionally, RI firms in industries with lower levels of technological complexity capture more value from improvements in R&D environments than RI firms in industries with higher levels of technological complexity. Our argument as a whole contributes to the GC and RI literature streams by considering both the innovation barriers faced by RI-oriented firms and the macro/industry boundary conditions that enable such organizations to overcome them.

**关键词：** research-and-development; foreign direct-investment; sample selection bias; management; systems; framework; firm; regression; model

(来源: [JOURNAL OF PRODUCT INNOVATION MANAGEMENT](#). Mar 2024)

# 南湖学人成果速递

推介范围：中南财经政法大学知识产权研究中心之研究成果

## 1. 技术中立视角下人工智能模型训练的著作权合理使用

### 作者介绍：

徐小奔：中南财经政法大学知识产权研究中心研究员、法学院副教授、数字法治研究院研究员

发表期刊：《法学评论》2024年第4期

**中文摘要：**技术中立是科技革命以来著作权合理使用制度发展的重要指导原则，在因复制技术、传播技术、计算机技术、互联网技术引发的利益冲突中发挥着协调与平衡作用，并暗含技术发展优先的价值倾向。结合著作权合理使用的“三步检验法”，因为人工智能模型在技术系统中属于底层技术资源、技术效果具有普惠性，所以模型训练过程中对海量作品的使用具有著作权法上的目的正当性。此种使用既也不会影响原作品的正常使用，并且在其他著作权保护机制的配合下也不会不合理地损害著作权人合法权益。从利益平衡的角度来看，著作权人可以通过在数字作品上设置技术措施来限制自动抓取，以及参考避风港规则为人工智能技术开发者设置合理注意义务来防止人工智能模型被滥用并给著作权人造成不合理损害，最终形成有利于人工智能发展的著作权保护与利用秩序。

**关键词：**人工智能；技术中立；训练数据；著作权合理使用；利益平衡

## 2. 生成式人工智能服务提供者版权注意义务的法律构造

### 作者介绍：

徐小奔：中南财经政法大学知识产权研究中心副教授

薛少雄：中南财经政法大学罗马一大法与经济学院硕士研究生

发表期刊：《科技与出版》2024年第7期

**中文摘要：**生成式人工智能时代，人工智能服务提供者的版权注意义务需要从理论基础、模式选择和行为构造等三个方面构建。在坚持人工智能工具属性的基础上，以“技术中立”为指导思想为人工智能服务提供者设定合理的版权注意义务最符合技术与产业发展的需要。具体而言，相较于严格注意义务模式，市场自治型注意义务模式更有利于协调权利入侵防范的诉求与生成式人工智能服务提供者发展技术的需要之间潜在的利益冲突，进一步释放生成式人工智能产业的创新力。就人工智能服务提供者与开发者如何分配注意义务而言，以服务提供者作为版权注意义务的首要主体，并通过市场机制将注意义务部分转移至技术服务开发者，使版权注意义务延伸至人工智能研发阶段，并鼓励在人工智能模型中嵌入版权识别过滤技术。在注意义务的具体构造上，可以参考“避风港规则”的规范原理，形成“通知—屏蔽”的被动注意义务框架，同时以“红旗原则”为被动义务的例外，从而形成“输入端注意义务法定、输出端注意义务自治”的版权注意义务体系。

**关键词：**生成式人工智能；服务提供者；注意义务；版权侵权；避风港规则



（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

---

知识产权南湖快讯

2024年第07期（总第117期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总编辑：詹映                      本期编译：袁婧怡    黄香梦圆

联系邮箱：15623233795@163.com      782559530@qq.com