

知识产权 南湖快讯

2024年第05期（总第115期）



国家知识产权战略实施（中南）研究基地
中南财经政法大学知识产权研究中心

2024年05月

目 录

国内特别关注	1
国家知识产权局发布《2024 年知识产权强国建设推进计划》	1
国家知识产权局等九部门发布《知识产权保护体系建设工程实施方案》	4
国外特别关注	7
《产权组织知识产权、遗传资源和相关传统知识条约》成功缔结	7
欧盟理事会正式批准《人工智能法案》	16
中文法学类核心期刊知识产权文章摘编	18
1. AIGC 可版权性认定的一般规则构建	18
2. 论算法推荐的版权中立性	18
3. 网络著作权算法私人执法的异化及其矫正	19
4. 数字经济时代知识产权刑法的供求与回应	19
5. 商标蟑螂现象之反思与应对	20
中文管理类核心期刊知识产权文章摘编	21
1. 中美专利影响力研究：基于 PageRank 算法	21
2. 专利能力与专利战略的匹配对专利价值的影响机理——基于竞争优势整合论	21
3. 知识产权保护促进了企业创新质量的提升吗？——来自国家知识产权示范城市的 准自然实验	22
4. 数字化转型战略对企业数字创新绩效影响研究	23
5. RTAs 数字知识产权规则深度对数字内容贸易的影响：基于数字内容 App 层面数 据分析	24
外文法学类核心期刊知识产权文章摘编	25
1. Discrimination in the Patent System: Evidence from Standard-Essential Patents	25
2. Real-World Prior Art	25
3. A Sad Scheme of Abusive Intellectual Property Litigation	26
4. Intrinsic adherence to law: physical versus intellectual property	27
5. Privatizing Copyright	28
外文管理类核心期刊知识产权文章摘编	30
1. Big data as an exploration trigger or problem-solving patch: Design and integration of AI-embedded systems in the automotive industry	30
2. The technological traits of invention and the exit of high-tech start-ups	31
3. Is there a secular decline in disruptive patents? Correcting for measurement bias	31
4. Artificial intelligence and algorithmic bias? Field tests on social network with teens	32
5. Why Do Companies Employ Prohibited Unethical Artificial Intelligence Practices?	33
南湖学人成果速递	35
1. 数据财产权赋权：从数据专有权到数据使用权	35

2. 论人工智能生成内容的可版权性：实务、法理与制度35

国内特别关注

国家知识产权局发布《2024年知识产权强国建设推进计划》

2024年5月11日，国家知识产权局发布了《2024年知识产权强国建设推进计划》，旨在进一步加强知识产权保护，提升知识产权创造、运用、管理和保护水平。在完善知识产权制度方面，提出完善知识产权法律法规规章、改革完善知识产权重大政策、完善新兴领域和特定领域知识产权规则，具体包括推动相关法律法规制修订，推进知识产权领域事权改革方案贯彻落实，建立完善财政资助科研项目形成知识产权的声明制度，深入推进数据知识产权保护规则构建等措施。在强化知识产权保护方面，提出加强知识产权司法保护、强化知识产权行政保护、健全知识产权协同保护格局，具体包括加强专业化审判体系建设，深化知识产权检察综合履职，加强执法工作专业指导，组织开展执法专项行动，强化两法衔接和跨区域、跨部门执法合作等措施。在完善知识产权市场运行机制方面，提出提高知识产权创造质量、加强知识产权综合运用、促进知识产权市场化运营，具体包括持续提升审查质量和审查效率，实施产业知识产权强链增效工程，深入实施专利转化运用专项行动，大力培育和发展专利密集型产业，探索开展知识产权金融生态综合试验区建设等措施。在提高知识产权公共服务水平方面，提出加强知识产权公共服务供给、提高知识产权公共服务效能，具体包括深入实施知识产权公共服务普惠工程，拓展全国知识产权质押信息平台服务能力等措施。此外，《2024年知识产权强国建设推进计划》还就营造良好的知识产权人文社会环境、深度参与全球知识产权治理、加强组织保障等方面明确了具体措施。

2024年知识产权强国建设推进计划

为贯彻落实中共中央、国务院印发的《知识产权强国建设纲要（2021—2035年）》（以下简称《纲要》）和国务院印发的《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》（以下简称《规划》），深入实施知识产权强国战略，加快建设知识产权强国，明确2024年度重点任务和措施，制定本计划。

一、完善知识产权制度

- (一) 完善知识产权法律法规规章
- (二) 改革完善知识产权重大政策
- (三) 完善新兴领域和特定领域知识产权规则

二、强化知识产权保护

- (一) 加强知识产权司法保护
- (二) 强化知识产权行政保护
- (三) 健全知识产权协同保护格局

三、完善知识产权市场运行机制

- (一) 提高知识产权创造质量
- (二) 加强知识产权综合运用
- (三) 促进知识产权市场化运营

四、提高知识产权公共服务水平

- (一) 加强知识产权公共服务供给
- (二) 提高知识产权公共服务效能

五、营造良好的知识产权人文社会环境

- (一) 大力倡导知识产权文化理念
- (二) 夯实知识产权事业发展基础

六、深度参与全球知识产权治理

七、加强组织保障

(来源: https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/5/16/art_75_192497.html)

国家知识产权局等九部门发布《知识产权保护体系建设工程实施方案》

国家知识产权局会同中央宣传部、最高人民法院、最高人民检察院、公安部、司法部、商务部、海关总署、国家市场监督管理总局联合印发《知识产权保护体系建设工程实施方案》（以下简称《方案》），现将文件有关内容解读如下。

一、制定背景

习近平总书记深刻指出，创新是引领发展的第一动力，保护知识产权就是保护创新。完善的知识产权保护体系是促进创新的重要保障。党的十八大以来，习近平总书记多次对知识产权保护工作作出重要指示，强调要“从审查授权、行政执法、司法保护、仲裁调解、行业自律、公民诚信等环节完善保护体系”，“不断强化知识产权全链条保护”。习近平总书记的重要指示为新时代知识产权保护体系建设提供了根本遵循和行动指南。

国家知识产权局坚决贯彻落实习近平总书记的重要指示和党中央、国务院决策部署，会同中央宣传部、最高人民法院、最高人民检察院、公安部、司法部、商务部、海关总署、国家市场监督管理总局等8部门联合制定出台《方案》，共同加强知识产权保护体系建设。这是深入学习贯彻习近平总书记关于加强知识产权保护重要指示论述的重要举措，是落实政府工作报告相关部署，加强知识产权全链条保护的具体行动。

二、建设思路和工作目标

《方案》是新时代推动知识产权保护体系建设的“施工图”，主要从知识产权保护全链条、全过程、全要素出发，系统解决知识产权保护体系“谁来建”和“怎么建”的问题。《方案》提出“一个建设思路”和“两个阶段性目标”。

“一个建设思路”是指，以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻党的二十大和二十届二中全会精神，将习近平总书记对知识产权保护工作的重要指示精神全面落实到知识产权保护体系建设中去，创新保护制度、保护手段和保护模式，提高知识产权保护专业化、现代化、智能化水平。

“两个阶段性目标”是指，一是到2027年，知识产权保护体系和保护能力现代化建设迈出坚实性步伐，知识产权法律法规更加全面系统，“严保护”的政策和标准更加健全，行政执法和司法保护更加严格，授权确权更加优质高效，快速协同保护更加顺畅，知识产权领域国家安全治理基础进一步巩固，社会共治合力进一步增强，保护能力显著提升。覆盖“国家、省、市、县”四级的知识产权保护网络更加完善，知识产权保护基础进一步夯实，“大保护”工作格局全面形成。二是到2035年，知识产权保护体系和保护能力现代化基本实现。第一个阶段性目标，主要是立足当前知识产权保护的重点难点问题，确定的近期主攻方向。第二个阶段性目标，主要是对标2035年知识产权强国建设的具体任务，提出的远景工作展望。

三、主要内容

《方案》围绕工作目标提出七方面建设任务。主要包括：一是在知识产权保护政策和标准方面，提出要完善保护政策制度，健全保护标准规范。二是在执法司法方面，提出要加强司法保护、行政执法和行政裁决，构建有机衔接、协同高效的知识产权执法司法体系。三是在授权确权方面，提出要提高授权确权质量和效率，促进专利商标代理行业健康发展。四是在保护管理方面，提出要完善保护管理体制机制，建设快保护机构，优化快速协同保护机制。五是在社会共治方面，提出要完善多元化纠纷解决机制，加强知识产权诚信体系建设，提升企事业单位知识产权保护和管理能力，营造尊重和保护知识产权的良好氛围。六是在知识产权领域国家安全治理体系建设方面，提出要完善知识产权安全相关政策法规，健全知识产权安全治理工作机制，提升知识产权领域风险防控能力。七是在能力支撑方面，提出要加大人才培养、培训和使用力度，推进知识产权鉴定和技术调查，强化知识产权保护信息支撑，构建专业化、信息化、智能化的知识产权保护能力支撑体系。这七个方面的任务有机衔接、系统集成，既贴近当前发展实际，又满足未来一段时期发展需要。

四、组织实施

为保障各项任务顺利实施，《方案》提出了一系列组织实施工作要求。一是加强组织领导。提出加强党对知识产权保护工作的领导，把党的领导贯穿知识产权保护体系建设全过程。各地区、各有关部门要把知识产权保护体系建设纳入重要议事日程，按照职责分工和建设任务，认真抓好落实。二是加强法治保障。提出推进知识产权领域有关法律法规的制修订工作，加强法治保障。三是加强条件保障。提出充分发挥财

政资金对知识产权保护体系建设的引导作用。加强知识产权保护相关人才培养和干部队伍建设。四是加强跟踪问效。提出将知识产权保护体系建设工程实施情况纳入知识产权保护工作检查考核和营商环境评价，推动各项任务落到实处。

（来源：https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202405/content_6953757.htm）

国外特别关注

《产权组织知识产权、遗传资源和相关传统知识条约》成功缔结

2024年5月13日至24日，世界知识产权组织（WIPO）缔结知识产权、遗传资源和遗传资源相关传统知识国际法律文书外交会议在瑞士日内瓦召开，会议成功缔结《产权组织知识产权、遗传资源和相关传统知识条约》（以下简称《条约》）。《条约》的谈判于2001年在WIPO肇始，缘起于一份由哥伦比亚在1999年提出的提案，当时的讨论因纳入了土著人民和当地社区而引人注目。《条约》的成功缔结标志着历经25年的谈判以历史性突破而告终。这是WIPO第一部知识产权、遗传资源和传统知识之间相互关系的条约，也是WIPO第一部纳入专为土著人民和当地社区制定的条款的条约。《条约》的生效将在国际法中为基于遗传资源和（或）相关传统知识发明的专利申请人规定新的公开要求。

中国国家知识产权局副局长卢鹏起率中国政府代表团参会。中国政府代表团由国家知识产权局、国家版权局、常驻日内瓦代表团共同派员组成。代表团积极参与会议谈判，对成功缔结条约发挥了建设性作用，对WIPO框架下的知识产权国际规则制定作出积极贡献。

全文如下：

《产权组织知识产权、遗传资源和相关传统知识条约》

本条约各方，

希望提高专利制度在遗传资源和遗传资源相关传统知识方面的有效性、透明度和质量，

强调专利局可以获取遗传资源和遗传资源相关传统知识的适当信息，防止对在遗传资源和遗传资源相关传统知识方面不具有新颖性或创造性的发明错误地授予专利的重要性，

认识到专利制度在推动遗传资源和遗传资源相关传统知识保护方面的潜在作用，

认识到对专利申请中遗传资源和遗传资源相关传统知识的国际公开要求有助于法律确定性和一致性，因此对专利制度并对此种资源和知识的提供者和使用者有益，

认识到本条约和其他有关遗传资源和遗传资源相关传统知识的国际文书应当相互支持，

确认并重申知识产权制度在促进创新、知识转移与传播和经济发展中发挥的作用，符合遗传资源和遗传资源相关传统知识提供者和使用者的共同利益，

认可《联合国土著人民权利宣言》和实现其中所提目标的承诺，

申明应当尽最大努力，酌情让土著人民和当地社区参与实施本条约，

达成协议如下：

第1条 目标

本条约的目标是：

(a) 加强专利制度在遗传资源和遗传资源相关传统知识方面的有效性、透明度和质量，并

(b) 防止对在遗传资源和遗传资源相关传统知识方面不具有新颖性或创造性的发明错误地授予专利。

第2条 术语表

在本条约中：

“申请人”指主管局的文档中依照适用的法律载明为正在申请授予专利的人，或者正在提交申请或办理申请的另一人。

“申请”指请求授予专利的申请。

“缔约方”指参加本条约的任何国家或政府间组织。

“遗传资源的原产国”指拥有处于原生境条件的遗传资源的国家。

“基于”指遗传资源和（或）遗传资源相关传统知识对要求保护的发明必须是必要的，并且要求保护的发明必须依赖于遗传资源的专有特性和（或）遗传资源相关传统知识。

“遗传材料”指来自植物、动物、微生物或其他来源的任何含有遗传功能单位材料。

“遗传资源”是具有实际或潜在价值的遗传材料。“原生境条件”指遗传资源存在于生态系统和自然生境之内的条件；如系驯化或栽培物种，则指它们形成其独特特性的环境中的条件。

“主管局”指受委托授予专利的缔约方机构。

“PCT”指1970年《专利合作条约》。

“遗传资源的来源”指申请人获得遗传资源的任何来源，如研究中心、基因库、土著人民和当地社区、《粮食和农业植物遗传资源国际条约》的多边系统，或者遗传资源的任何其他非原生境收集品或保藏单位。

“遗传资源相关传统知识的来源”指申请人获得遗传资源相关传统知识的任何来源，如科学文献、公开可用的数据库、专利申请和专利公布。

第3条 公开要求

3.1 专利申请中要求保护的发明基于遗传资源的，每一缔约方均应要求申请人公开：

(a) 遗传资源的原产国，或者

(b) 在第3.1(a)条所述信息不为申请人所知，或第3.1(a)条不适用的情况下，遗传资源的来源。

3.2 专利申请中要求保护的发明基于遗传资源相关传统知识的，每一缔约方均应要求申请人公开：

(a) 在适用的情况下，提供遗传资源相关传统知识的土著人民或当地社区，或者

(b) 在第3.2(a)条所述信息不为申请人所知，或第3.2(a)条不适用的情况下，遗传资源相关传统知识的来源。

3.3 第3.1条和（或）第3.2条所述信息均不为申请人所知的，每一缔约方均应要求申请人就此作出声明，申明声明的内容尽申请人所知是真实的和正确的。

3.4 缔约各方应就如何满足公开要求向专利申请人提供指导，并向专利申请人提供机会，对未提供第3.1条和第3.2条所述最低限度信息的情况进行补正，或对任何错误的或不正确的公开予以更正。

3.5 缔约各方不得向主管局施加对公开真实性进行核实的义务。

3.6 每一缔约方均应依照专利程序提供所公开的信息，但不影响对保密信息的保护。

第4条 不溯及既往

在本条约对一个缔约方生效前已经提交的专利申请，该缔约方不得对其施加本条约的义务，但不影响适用于此种专利申请的关于公开的已有国内法。

第5条 制裁和救济

5.1 每一缔约方均应实行适当、有效和适度的法律、行政和（或）政策措施，处理未提供本条约第3条所要求信息的情况。

5.2 在不违反第5.2(之二)条的情况下，每一缔约方均应在实施制裁或下令救济前提供对未公开第三条所要求信息的情况进行补正的机会。

5.2(之二) 按国内法的规定存在欺诈行为或意图的，缔约方可以将其排除在第5.2条规定的补正机会之外。

5.3 除第5.4条另有规定外，任何缔约方均不得仅基于申请人未公开本条约第3条规定的信息而对授予的专利权予以撤销、宣告无效或使之无法行使。

5.4 每一缔约方均可依照其国内法，对在本条约第3条的公开要求方面存在欺诈意图的情况规定授权后制裁或救济。

第6条 信息系统

6.1 缔约各方可以考虑本国国情，建立遗传资源和遗传资源相关传统知识信息系统（如数据库），在适用的情况下应与土著人民和当地社区，以及其他利益攸关方协商。

6.2 缔约各方应当使主管局可以为检索和审查专利申请的目的访问此种信息系统，但应有适当的保障措施，这些保障措施，在适用的情况下应与土著人民和当地社区，以及其他利益攸关方协商制定。在适用的情况下，可以要求对信息系统的此种访问须经建立信息系统的缔约方授权。

6.3 关于此种信息系统，缔约方大会可以设立一个或多个技术工作组，处理与信息系
统有关的任何事项，例如有适当保障措施的主管局的可访问性。

第7条 与其他国际协定的关系

本条约应以同其他与本条约相关的国际协定相互支持的方式实施。

第8条 审查

缔约各方承诺在本条约生效四年后审查本条约的范围和内容，处理例如是否将第3条的公开要求延伸至其他知识产权领域和衍生物等问题，并处理新技术和正在出现的技术带来的与本条约的适用有关的其他问题。

第9条 关于实施的一般原则

9.1 缔约各方承诺采取必要措施，确保本条约的适用。

9.2 任何内容均不妨碍缔约各方决定在各自的法律制度和实践中实施本条约各项规定的适当办法。

第10条 大会

10.1 缔约方应设大会：

(a) 每一缔约方派一名代表出席大会，该代表可以由副代表、顾问和专家协助。

(b) 每一代表团的费用由指派该代表团的缔约方负担。大会可以要求产权组织国际

局提供财务援助，为按照联合国大会既定惯例被认为是发展中国家的缔约方或者系市场经济转型期国家的缔约方的代表团参会提供便利。

(c) 大会应鼓励土著人民和当地社区的代表作为经认可的观察员有效参与。大会将邀请缔约方考虑为土著人民和当地社区的参会作出财务安排。

10.2 大会：

(a) 应处理有关维护和发展本条约以及适用和施行本条约的一切事项；

(b) 应履行第12.2条指派给它的关于接纳某些政府间组织为本条约缔约方的职能；

(c) 应进行第8条所述的审查；

(d) 应对召开第14条所述的修订本条约的外交会议，包括作为第8条所述审查的结果召开外交会议作出决定，并给予产权组织总干事筹备任何此种外交会议的必要指示；

(e) 可以设立其认为适当的技术工作组；

(f) 可以通过对本条（第10.1、10.2(c)、10.2(d)、10.2(f)和10.3条除外）和第11条的修正；

(g) 应为实施本条约的规定履行其他适当职能，包括促进缔约各方之间的合作，以及要求国际局扩大已有机制，支持对发展中国家的技术援助和能力建设。

10.3 大会应努力通过协商一致作出决定。无法通过协商一致作出决定的，应通过表结对争议事项作出决定。在此种情况下：

(a) 凡属国家的每一缔约方有一票，只能以自己的名义表决；

(b) 凡属政府间组织的缔约方可以代替其成员国参加表决，票数与其参加本条约的成员国数目相等。如果此种政府间组织的任何一个成员国行使表决权，则该组织不得参加表决，反之亦然。

10.4 大会由产权组织总干事召集举行会议，如无例外情况，应与产权组织大会同期同地举行。

10.5 大会应制定自己的议事规则，包括特别会议的召开、法定人数要求，以及在不违反本条约规定的前提下，作出各类决定所需的多数。

第11条 国际局

11.1 与本条约有关的行政任务由产权组织国际局执行。国际局尤其应为大会和大会可能设立的技术工作组筹备会议并提供秘书处。

11.2 产权组织总干事及总干事指定的任何工作人员应参加大会和大会设立的技术工作组的所有会议，但没有表决权。总干事或总干事指定的一名工作人员是此种机构的当然秘书。

11.3 国际局应依照大会的指示筹备任何外交会议。产权组织总干事和总干事指定的人应参加此种会议的讨论，但没有表决权。

第12条 成为本条约缔约方的资格

12.1 产权组织的任何成员国均可成为本条约的缔约方。

12.2 政府间组织声明其对于本条约涵盖的事项具有权限且自身具有约束其所有成员国的立法，并声明其已依照内部程序被正式授权参加本条约的，大会可以决定接纳该政府间组织参加本条约。

12.3 欧洲联盟可以签署、批准或加入本条约，不损害第12.2条的规定。在此情况下，欧洲联盟应在签署、批准或加入时作出第12.2条所述的声明。

第13条 批准和加入

13.1 第12条所述的国家或政府间组织：

(a) 已签署本条约的，可以向产权组织总干事交存批准书；

(b) 未签署本条约的，可以向产权组织总干事交存加入书。

13.2 交存批准书或加入书的生效日期为向交存人交存文书之日。

第14条 修订

本条约只能由外交会议依照《维也纳条约法公约》修订。召开此种外交会议应由大会决定。

第15条 第10条和第11条的修正

15.1 本条约第10条和第11条可以按第10.2(f)条的规定由大会修正。

15.2 修正第15.1条所述各条的提案，可以由任何缔约方提出，也可以由产权组织总干事提出。此种提案应于大会审议前至少六个月由产权组织总干事函告缔约各方。

15.3 通过第15.1条所述各条的任何修正，需要达到所投票数的四分之三。

15.4 任何此种修正，应在总干事从大会通过修正时缔约方的四分之三收到缔约方依照各自宪法程序作出的书面接受通知起一个月后生效。修正以这种方式获得接受后，对修正生效时或以后成为其缔约方的所有缔约方有约束力。

第16条 签署

本条约通过后即在日内瓦外交会议并随后在产权组织总部开放给任何有资格的有关方签署，期限一年。

第17条 生效

本条约应在15个第12条所述的有资格的有关方交存批准书或加入书三个月后生效。

第18条 参加本条约的生效日期

本条约应自下列日期起具有约束力：

(a) 对第17条所述的15个有资格的有关方，自本条约生效之日起；

(b) 对第12条所述的每一其他有资格的有关方，自其向产权组织总干事交存批准书或加入书之日满三个月起。

第19条 退约

任何缔约方均可通知产权组织总干事退出本条约。任何退约自产权组织总干事收到通知之日起一年后生效。对于退约生效时与退约缔约方有关的任何未决专利申请和任何有效专利，退约不影响本条约的适用。

第20条 保留

不允许对本条约作出保留。

第21条 语文

21.1 本条约的签字正本一份，用阿拉伯文、俄文、法文、西班牙文、英文和中文写成，各文本同等作准。

21.2 除第21.1条所述的语文外，大会可以指定的任何其他语文的正式文本，须由产权组织总干事在与所有有关方协商后制定。在本款中，“有关方”指涉及到其正式语文或正式语文之一的任何缔约方。

第22条 保存人

产权组织总干事为本条约的保存人。

订于.....。

(来源: https://www.wipo.int/pressroom/zh/articles/2024/article_0007.html)

报告全文: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/tk/zh/gratk_dc/gratk_dc_7.pdf)

欧盟理事会正式批准《人工智能法案》

2024年5月21日，欧盟理事会27个成员国正式批准了《人工智能法案》（以下简称《法案》），这是全球首部关于人工智能（AI）的全面法规。随着欧盟理事会和欧洲议会两大立法机构均已批准，该法案在经欧洲议会和欧洲理事会主席签署后，将于近日在欧盟官方公报上公布，并在公布20天后生效。比利时数字化部长Mathieu Michel在一份声明表示：“这项具有里程碑意义的法律，是世界上第一部此类法律，它解决了一个全球性的技术挑战，也为我们的社会和经济创造了机遇。通过《法案》，欧洲强调了在处理新技术时信任、透明度和问责制的重要性，同时确保这一日新月异的技术能够蓬勃发展，促进欧洲的创新。”

该《法案》旨在保护基本权利、民主、法治和环境可持续性免受高风险人工智能的侵害，同时促进创新并确立欧洲在该领域的领导者地位，主要内容包括：禁止性应用方式、执法豁免、高风险人工智能系统的安全义务、透明度要求、支持创新和中小企业的措施、关于开源人工智能模型等。其亮点为《法案》第5条规定了人工智能分级分类风险治理，基于人工智能的不透明性、复杂性、对数据的依赖性、自主行为性等特征，将人工智能的风险等级区分为：不可接受风险、高风险、有限风险和低或极小风险的人工智能系统。具体而言：

第一，不可接受风险人工智能系统。被认为对人们的安全、生计和权利构成明显威胁的有害人工智能系统所产生的风险为不可接受的风险。该系统不可以在欧盟境内投放市场、投入服务或使用的。

第二，高风险人工智能系统。该系统被认为对健康、安全、基本权利和法治构成重大威胁。《法案》规定的大部分义务适用于高风险的人工智能系统。这类系统可以进一步分为两类：一类是人工智能系统作为安全部件的产品或人工智能系统本身作为产品，受欧盟安全立法规范，且需要根据此类法律进行第三方符合性评估；另一类是《法案》附件III明确指定为高风险的人工智能系统。

第三，有限风险人工智能系统。如与人类交互的系统（即聊天机器人）、情感识别系统、生物特征分类系统以及生成式人工智能系统，需要履行透明义务。

第四，低或极小风险人工智能系统。低或极小风险的人工智能系统在欧盟开发和使用时，不需要遵守任何额外的法律义务。但《法案》中规定的行为准则，鼓励非高风

险人工智能系统的提供者自愿适用高风险人工智能系统的强制性要求。

就《人工智能法案》的影响而言，欧盟力图通过《法案》树立科技监管方面的“引领者”地位；对整个AI行业来说，其通过将有助于提高行业的规范性和透明度；《法案》也对世界各国的人工智能统一性立法具有一定的参考价值。

（来源：<https://artificialintelligenceact.eu/the-act/>

报告全文：<https://artificialintelligenceact.eu/ai-act-explorer/>）

中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及 CSSCI（2023-2024）法学类核心期刊

1. AIGC 可版权性认定的一般规则构建

作者：蔡琳

机构：西北工业大学法学系

摘要：以ChatGPT-4为代表的新一代生成式人工智能迅速普及，其“作品”的可版权性也备受争议。我国近期的AI文生图著作权侵权第一案，肯定了涉案AIGC“春风送来了温柔”的作品属性，无疑鼓舞了生成式人工智能的新业态。但个案裁判与规则化的认定标准，在效力上仍然相距甚远，不应因此便盲目乐观。从制度上构建AIGC作品认定的一般规则，仍是新业态发展亟待解决的问题。在AIGC超强“智能性”旨在深度理解“人类指令”，并非缔造独立创作主体的逻辑前提下，还原生成式人工智能在新型“人机合作”中的“工具地位”。以“提示工程”代表“自然人创作”的法律定性为逻辑起点，准确开展AIGC可版权性一般规则的构建，确立AIGC专门作品类型，避免出现提示词输入等于画家创作的常识性悖论。

关键词：生成式人工智能；AIGC；可版权性；一般规则

（来源：《政法论丛》2024年第2期）

2. 论算法推荐的版权中立性

作者：崔国斌

机构：清华大学法学院

摘要：利用程序算法自动向用户推荐作品内容，已经成为网络服务商的普遍做法。这大大提升了用户扩散著作权侵权内容的能力，也扩大了服务商的收益。著作权法是否应当因此而强化算法推荐服务商的注意义务，存在很大争论。在决策者修正现有法律之前，在帮助侵权框架下分析算法推荐行为的属性，依然是合理的选择。在算法推荐前，虽然普遍

存在内容安全审查,但是,其中的人工审查通常并不能导致服务商获知多数用户上传内容的版权属性。算法推荐技术本身也没有帮助服务商更有效地识别或预防用户侵权行为。如果单纯因为服务商采用算法推荐技术而要求服务商在预防用户侵权方面承担更高的注意义务,则会损害社会的整体福利。当然,内容过滤等网络技术的进步和网络商业模式的演进可能导致服务商承担更多的注意义务,但算法推荐技术本身并非推动这一制度改革的原动力。算法推荐过程的确存在一定的黑箱风险,强制披露难以有效解决这一问题,通知-删除(过滤)措施依然是更为有效的应对措施。

关键词: 算法推荐; 著作权; 帮助侵权; 算法黑箱; 安全港

(来源: 《当代法学》2024年第3期)

3. 网络著作权算法私人执法的异化及其矫正

作者: 张海燕

机构: 中南大学法学院

摘要: 经由算法赋能、私法制度提供合法性的网络著作权算法私人执法,借助公权力体系肆意扩张,正在架构新的社会关系和催生新的社会规范。算法的设计缺陷和法律规制的缺失使得网络著作权算法私人执法存在异化为私主体的利益实现工具的风险,可能造成对网络用户合法权益的侵犯,具体体现为侵蚀用户表达权利、挤压公众合理使用空间、剥夺用户经济利益等。权力与权利的平衡应成为矫正网络著作权算法私人执法异化的规制目标,循着公权力合理限制私权力、增益私权利对抗私权力的规制思路,通过立法建立限权与赋权的制度体系,具体应建立算法审查制度、基本权利保护责任制度以及算法问责制度,配置用户算法解释权和申诉权等,可激发最大制度性合力,实现多元主体的利益平衡。

关键词: “通知—屏蔽”; 算法私人执法; 异化; 利益失衡; 法律规制

(来源: 《政治与法律》2024年第5期)

4. 数字经济时代知识产权刑法的供求与回应

作者: 魏昌东

机构：华东政法大学

摘要：“中国式”知识产权刑法保护体系以工业经济时代的犯罪治理需求为根据而建构，数字经济时代的到来，对知识产权刑法体系提出了新挑战。《刑法修正案（十一）》做出扩张客体范围、更新危害行为结构、优化法益侵害评价模式的修正，以回应数字经济时代的犯罪治理需求。囿于对日益普遍化的知识产权犯罪向数字化结构模式变异存在判断不足的问题，立法并未全面破解供求失衡的问题。数字经济的全面深化，知识产权犯罪主导行为模式向数字化、产业化模式转型，要求刑法在坚守利益平衡原则导向的同时，以数字化犯罪治理为基本面向，有针对性地将数字型犯罪结构作为立法规制的重点，根据数字技术对不同知识产权权属损害的实然状况，建构差异化的保护体系。基于法秩序统一原则，不宜盲目扩张保护权属的类型与范围。

关键词：数字经济时代；知识产权刑法；犯罪数字化；利益平衡原则

（来源：《国家检察官学院学报》2024年第3期）

5. 商标蟑螂现象之反思与应对

作者：韩萍

机构：中国科学院大学公共政策与管理学院(知识产权学院)

摘要：商标蟑螂作为知识产权领域“蟑螂家族”的一员，广泛出现在以商标注册制为基础的国家，恶意取得商标后并不实际使用商标，而是专门通过向他人发起商标侵权诉讼或者以发起商标侵权诉讼相要挟以获取高额利润。商标蟑螂骚扰实体企业经营，扰乱商标注册秩序，严重破坏我国市场营商环境。究其原因，制度缺陷和公众认知不足是商标蟑螂现象在我国愈演愈烈的两大根源。对此，应强化商标使用在商标取得、维持和保护阶段的重要性，提高对真实使用的商标的司法保护水平，以缩小商标实际权利和纸面权利之间的权利保护缺口。同时，加强国内国际商标信息共享，提升公众的知识产权文化意识，从而有效治理商标蟑螂现象。

关键词：商标蟑螂；恶意注册；恶意诉讼；商标使用；知识产权文化意识

（来源：《国家检察官学院学报》2024年第3期）

中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及国家自然科学基金委管理科学部认定 AB 类重点期刊

1. 中美专利影响力研究：基于 PageRank 算法

作者：宋敏¹ 张学人¹ 聂聪^{1,2}

机构：1. 武汉大学经济与管理学院

2. 岭南大学经济系

摘要：在逆全球化和中美科技脱钩风险激增的大背景下，大力发展战略性新兴产业是突破美国科技封锁的重要抓手，对经济社会全局的长远发展具有重大引领作用。研究利用专利引用和引用数据构建国际专利网络，并基于PageRank算法分析了中美两国在专利网络中的影响力以及中国的核心技术掌握情况，结果表明：PageRank算法计算得到的核心技术中，中国申请人所申请的专利占比逐年提升，中国在战略性新兴产业的国际专利网络中的影响力逐渐增强，但整体水平仍落后于美国。就具体行业而言，中国在新一代信息技术和数字创意产业的国际影响力增长迅速，并逐步在新材料掌握核心技术。本研究基于中美可能的科技脱钩背景，站在全球视角评估中国战略性新兴产业的专利影响力，为产业发展提供理论指导和决策参考。

关键词：PageRank算法；专利引用；战略性新兴产业；中美比较；专利文献计量

（来源：《科学学研究》2024年第4期）

2. 专利能力与专利战略的匹配对专利价值的影响机理——基于竞争优势整合论

作者：刘谦¹ 姜南² 戴凤燕³

机构：1. 河海大学商学院

2. 同济大学上海国际知识产权学院

3. 南京财经大学公共管理学院

摘要：如何提升中国战略性新兴产业高价值专利产出量，成为有效应对国际知识产权贸易战、实现科技自立自强的重要问题。基于竞争优势整合论和权变理论，探索了企业专利能力与专利战略的匹配对专利价值的影响机理；运用独立样本T检验和多元层次回归分析进行实证检验。研究发现：单维度专利能力与不同专利战略的匹配对专利价值有差异性影响，其中：专利创造能力对三类专利战略企业的专利价值均有显著影响，专利保护能力对市场扩张型与资产转化型企业的专利价值有显著影响，专利运用能力对资产转化型和技术自控型企业的专利价值有显著影响。多维度专利能力与不同专利战略的匹配对专利价值有差异性影响，其中：市场扩张型专利战略匹配专利创造能力和专利保护能力，资产转化型专利战略匹配专利创造能力、专利保护能力和专利运用能力，技术自主型专利战略匹配专利创造能力和专利运用能力。基于实证结果，针对实施不同专利战略的企业提供专利能力提升差异化策略的管理启示。

关键词：科技自立自强；专利能力；专利战略；专利价值

（来源：《科学学与科学技术管理》2024年第2期）

3. 知识产权保护促进了企业创新质量的提升吗？——来自国家知识产权示范城市的准自然实验

作者：梁冉¹ 文学国² 朱四伟³ 夏轶群⁴

机构：1. 中国计量大学经济与管理学院

2. 上海大学法学院

3. 上海大学悉尼工商学院

4. 上海应用技术大学经济与管理学院

摘要：创新质量是引领经济高质量发展的关键，保护知识产权就是保护创新。本研究基于2007—2020年中国A股上市企业样本数据，以国家知识产权示范城市试点政策为准自然实验，运用双重差分法考察了知识产权保护对企业创新质量的影响。研究发现，国家知识产权保护示范城市试点政策显著提升了企业的创新质量，并且这一结论在经过安慰剂检验、替换被解释变量、工具变量克服内生性及控制时间趋势等一系列稳健性检验后，结果依然显著为正。机制检验表明，国家知识产权保护示范城市政策通过

实质性技术创新与优化资源配置两条路径影响企业创新质量提升。一方面，知识产权保护试点政策为企业技术提供良好的制度环境保障及完善的司法保护体系，有效激励了企业展开实质性技术创新，进而对企业创新质量产生积极影响。另一方面，知识产权保护试点政策为企业引进高素质人才和富含高技术的资本提供了良好的宏观环境，有助于企业优化创新要素的配置效率，并对创新质量产生积极影响。异质性分析表明：其一，基于企业所有权视角，相较于国有企业，知识产权保护政策带来的冲击效应更有利于提高非国有性质企业的技术创新质量；其二，从城市行政级别和功能的异质性角度来看，该政策对行政级别较高的城市企业的创新质量的提升具有较大影响。对此，落实知识产权强国战略建设、促进技术创新高质量发展和形成高质量知识产权治理体系不仅需要重视制度政策的驱动作用，同时也需要注重激励性政策对企业高质量发展内生动力的冲击效应。

关键词：知识产权保护；创新质量；DID；实质性技术创新；资源配置效率

（来源：《科学学与科学技术管理》2024年第3期）

4. 数字化转型战略对企业数字创新绩效影响研究

作者：余江^{1,2} 白宇彤^{1,2} 孟庆时³ 陈凤²

机构：1. 中国科学院科技战略咨询研究院

2. 中国科学院大学公共政策与管理学院

3. 上海大学文化遗产与信息管理学院

摘要：中国的数字转型与创新态势广受关注，党的二十大报告中明确指出，要强化企业科技创新主体地位，发挥科技型骨干企业引领支撑作用。企业战略如何提升数字创新绩效，促进数字经济发展是当前产业界和学术界关注热点。本文基于2007—2017年我国A股上市数字企业的1612条非平衡面板数据，利用面板数据回归的中介效应分析与调节效应分析探索数字化转型战略对于企业数字创新绩效影响机制。研究结果表明：(1)企业知识吸收能力在数字化转型战略与企业的数字创新绩效中起到了部分中介作用；(2)产权性质正向促进企业知识吸收能力与企业数字创新绩效的正向关系；(3)企业所有权集中度负向调节了企业知识吸收能力对于企业数字创新绩效的正向促进作用。本研究有助于帮助企业明晰数字创新路径，助力企业数字创新成功，提升我国企业数字创新能力，服务数字经济发展。

关键词：数字化转型战略；数字创新绩效；知识吸收能力；产权性质；所有权集中度

（来源：《科研管理》2024年第4期）

5. RTAs 数字知识产权规则深度对数字内容贸易的影响：基于数字内容 App 层面数据分析

作者：周念利 王达 吴希贤

机构：对外经济贸易大学中国WTO研究院

摘要：基于“频注法”对涉及全球18个出口经济体与45个进口经济体的RTAs数字知识产权规则深度进行测算，并结合data.ai数据库对2014—2020年全球主要经济体之间双边数字内容App贸易数据进行清洗整理。在此基础上，使用扩展的贸易引力模型对RTAs数字知识产权规则对数字内容App贸易的影响及其作用机制进行实证检验。研究发现，RTAs框架下数字知识产权规则深度提升会显著促进双边数字内容App出口，并且不同类别的数字知识产权规则对双边数字内容App贸易的影响存在异质性，数字版权条款、数字商标权条款和数字知识产权执法条款均会对双边数字内容App出口产生了显著的促进作用，但数字技术保护条款的影响并不显著。RTAs数字知识产权规则能对大规模企业数字内容App出口产生显著的促进作用，但对小企业的出口促进作用并不显著。RTAs数字知识产权规则通过“降低贸易成本”以及“激发产品创新”促进数字内容App贸易的机制也得到了验证。

关键词：RTAs；数字知识产权规则；数字内容贸易

（来源：《中国软科学》2024年第3期）

外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：WOS数据库SSCI外文法学期刊

1. Discrimination in the Patent System: Evidence from Standard-Essential Patents

作者： de Rassenfosse, G (de Rassenfosse, Gaetan)¹ Raiteri, E (Raiteri, Emilio)² Bekkers, R (Bekkers, Rudi)²

机构： 1. Swiss Fed inst Technol, Zurich, Switzerland

2. Eindhoven Univ Technol, Eindhoven, Netherlands

摘要： This paper tests for discrimination against foreigners in the patent system. It focuses on patent applications filed in China for which the owner publicly discloses that the patents are or may become essential to the implementation of a technical standard. Such standard-essential patents are of particularly high importance to the owner. We use the timing of disclosure to a leading standard-setting organization as a source of econometric identification and carry out extensive tests to ensure the exogeneity of timing. We find that foreign patent applications are significantly less likely to be granted by the Chinese patent office if their owners disclose them to be essential to a standard before the substantive examination starts. Furthermore, the patent office spends, on average, 1 more year on the examination of such patents, and the scope of the patents is more extensively reduced. Our findings contribute to the emerging discussion on technology protectionism.

关键词： 无

(来源：[Journal of Law & Economics](#). Volume 66. Issue 4. Page 739-763. Nov 2023)

2. Real-World Prior Art

作者： Masur, JS (Masur, Jonathan S.)^{1,2} Ouellette, LL (Ouellette, Lisa Larrimore)^{1,2}

机构： 1. Univ Chicago, Law, Law Sch, Chicago, IL 60637 USA

2. Stanford Law Sch, Law, Stanford, CA 94305 USA

摘要： The most fundamental requirement of patent law is that a patented invention must be new. Given the longstanding, foundational nature of this novelty requirement, one might expect its contours to be well settled. Yet some of its most basic aspects remain unresolved. At the center of these unresolved issues lie what we term "real-world prior art." In patent law, prior art is something that predates an invention and may render it not new. "Real-world" prior art activities involve using or selling embodiments of the invention. Consider a few examples. Suppose Aleida demonstrates her invention to members of the public but does not allow them to touch it. Has she put the invention into "public use," thus preventing others from obtaining a patent? Suppose Aleida keeps her invention secret but uses it to provide a commercial service. Has she put the invention into public use or placed it "on sale"? Or suppose Aleida offers her invention for sale to Charlise, who declines to purchase it. It is black-letter patent law that after one year passes, Aleida cannot patent this invention. But imagine that Bruno independently develops the same invention. Can he obtain a patent? These questions are not outlandish law school hypotheticals—they are central issues surrounding whether an invention is or is not novel. Yet litigation over these issues has resulted in conflicting outcomes and contradictory explanations, leaving lower courts and the Patent Office to flounder. In this Article, we sort through this conceptual confusion and propose both doctrinal and institutional changes to elucidate this area of law. We argue that the value of resolving these questions runs much deeper than determining the answer to particular cases. The answers to these questions depend upon—and reveal—the conceptual superstructure of patent law. They implicate patent law's most central questions: What does it mean for an invention to be new and thus patentable? What policy interests does patent law attempt to achieve, and whose interests does it aim to protect? And what are the conditions under which a party has forfeited the opportunity to obtain a patent? By addressing these issues, we endeavor to place the entire jurisprudence of patent novelty on more solid footing.

关键词： patents; innovation

(来源：[Stanford Law Review](#). Volume 76. Issue 4. Page 703-769. Apr 2024)

3. A Sad Scheme of Abusive Intellectual Property Litigation

作者：Goldman, E (Goldman, Eric)^{1,2,3,4}

机构：1. Santa Clara Univ, Sch Law, Law, Santa Clara, CA 95053 USA

2. Santa Clara Univ, Sch Law, Res, Santa Clara, CA 95053 USA

3. Santa Clara Univ, High Tech Law Inst, Sch Law, Santa Clara, CA 95053 USA

4. Santa Clara Univ, Sch Law, Privacy Law Certificate, Santa Clara, CA 95053 USA

摘要： This Piece describes a sophisticated but underreported system of mass-defendant intellectual property litigation called the "Schedule A Defendants Scheme" (the "SAD Scheme"), which occurs most frequently in the Northern District of Illinois and principally targets online merchants based in China. The SAD Scheme capitalizes on weak spots in the Federal Rules of Civil Procedure, judicial deference to IP rightsowners, and online marketplaces' liability exposure. With substantial assistance from judges, rightsowners can use these dynamics to extract settlements from online merchants without satisfying basic procedural safeguards like serving the complaint and establishing personal jurisdiction over defendants. This paper explains the scheme, how it bypasses standard legal safeguards, how it has affected hundreds of thousands of merchants, and how it imposes substantial costs on online marketplaces, consumers, and the courts. The Piece concludes with some ideas about ways to curb the system.

关键词： 无

(来源：[Columbia Law Review. Volume 123. Issue 7. Page 183-207. Nov 2023](#))

4. Intrinsic adherence to law: physical versus intellectual property

作者：Bechtold, S (Bechtold, Stefan)¹ Gertsch, G (Gertsch, Gabriel)^{1,2} Schonger, M (Schonger, Martin)^{1,3}

机构：1. Swiss Fed Inst Technol, Zurich, Switzerland

2. Univ St Gallen, St Gallen, Switzerland

3. Hsch Luzern, Luzern, Switzerland

摘要： Infringement of intellectual property seems to be much more common than infringement of physical property. Intellectual property rights protect goods that are non-rival in consumption,

while physical property rights protect rival goods. Nonrivalry implies that the owner suffers no direct harm from infringement. This could explain lower respect for property rights in nonrival goods. To test this hypothesis, we isolate the dimension of rivalry in an experiment. We develop a theft game that offers plausible deniability and minimizes experimenter demand. We find no evidence, either in behavior or in social norms, that participants' respect for nonrival goods is lower than for rival goods. This suggests that the widespread infringement of intellectual property rights is not due to their nonrival nature. We examine this result in a vignette study and find that stealing a nonrival good is more socially acceptable when the user's valuation is below the price of the good.

关键词： social preference ; deterrence theory; digital piracy; innovation; copyright; theft; people; crime; entitlements; incentives

(来源: [Journal of Law Economics & Organization](#). Jan 2024)

5. Privatizing Copyright

作者： Tang, XY (Tang, Xiyin)¹

机构： 1. UCLA, Sch Law, Los Angeles, CA 90095 USA

摘要： Much has been written, and much is understood, about how and why digital platforms regulate free expression on the internet. Much less has been written and even much less is understood about how and why digital platforms regulate creative expression on the internet—expression that makes use of others' copyrighted content. While 512 of the Digital Millennium Copyright Act regulates user-generated content incorporating copyrighted works, just as 230 of the Communications Decency Act regulates other user speech on the internet, it is, in fact, rarely used by the largest internet platforms—Facebook and YouTube. Instead, as this Article details, creative speech on those platforms is governed by a series of highly confidential licensing agreements with large copyright holders. Yet despite the dominance of private contracting in ordering how millions of pieces of digital content are made and distributed on a daily basis, little is known, and far less has been written, on just what the new rules governing creative expression are. This is, in fact, by design: these license agreements contain strict confidentiality clauses that prohibit public disclosure of any and all of their contents. This Article, however, pieces together clues from publicly available court filings, news reports, and leaked documents. The picture it reveals is a world where the substantive law of copyright is being quietly rewritten. Agreements between digital platforms and rightsholders remove the First Amendment safeguard of fair use, insert a new moral right for works previously deemed ineligible for moral rights protection, and

use other small provisions to influence and reshape administrative, common, and statutory copyright law. Further still, recent changes or lobbied-for changes to copyright's public law seek to either enshrine the primacy of such private governance or altogether remove copyright rulemaking processes from government oversight, cementing the legitimacy of the new private governors. Changing copyright's public law to enshrine the primacy of such private governance insulates the new rules of copyright from the democratic process, transforming public participation in, and public oversight of, the laws that shape our daily lives. Creative expression on the internet now finds itself at a curious precipice: there is a seeming glut of low-cost or free content, much of it created directly by and distributed to users-yet increasingly regulated by an opaque network of rules created by a select few private parties. An understanding of the internet's democratizing potential for creativity is incomplete without a concomitant understanding of how the new private rules of copyright may shape, and harm, that creativity.

关键词： intellectual property; free speech; transformation; freedom; rights; legal

（来源：[Michigan Law Review](#). Volume 121. Issue 5. Page 753-809. Mar 2023）

外文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围: WOS数据库SSCI外文管理期刊

1. Big data as an exploration trigger or problem-solving patch: Design and integration of AI-embedded systems in the automotive industry

作者: Plantec, Q (Plantec, Quentin)^{1,3} Deval, MA (Deval, Marie-Alix)² Hooge, S (Hooge, Sophie)² Weil, B (Weil, Benoit)²

机构: 1. TBS Business Sch, Strategy Entrepreneurship & Innovat Dept, 20 Blvd Lascrosses, F-31000 Toulouse, France

2. Mines Paris PSL Univ, Ctr Management Sci CGS, i3 UMR CNRS 9217, 60 Blvd St Michel, F-75006 Paris, France

3. TBS Educ, Strategy Entrepreneurship & Innovat Dept, 20 Blvd Lascrosses, F-31000 Toulouse, France

摘要: In traditional industries, such as the automotive industry, incumbents must draw on big data and artificial intelligence (AI) technologies by designing AI-embedded systems integrated into their end products. While such systems are predominantly presented as paving the way for new knowledge explorative approaches, traditional industry incumbents may face challenges integrating such disruptive technology in their optimized new product development processes. Hence, this study investigates the extent to which incumbents innovate through the design of AI-embedded systems-either via explorative or exploitative strategies-by focusing on the case of the automotive industry. It employed a sequential explanatory mixed-method design and a knowledge search theoretical framework. A quantitative analysis of 46,145 patents from the top 19 traditional companies to identify AI and non-AI patents revealed that firms primarily rely on knowledge exploitation when designing and integrating AI-embedded systems, surprisingly fostering innovativeness. Complementary qualitative insights reveal that big data and AI technologies are integrated into the industrialization phase of new vehicle development, per a creative problem-solving

patch. Notably, this study's findings reveal the technical and organizational challenges limiting data-driven innovation, thereby paving a way for more technologically original innovation with big data and AI.

关键词： artificial-intelligence; innovation performance; technological novelty; connected products; knowledge; capability; reconfiguration; exploitation; perspective; management

(来源：[TECHNOVATION. Volume 124. Jun 2023](#))

2. The technological traits of invention and the exit of high-tech start-ups

作者： Li, CS (Li, Congshan)¹

机构： 1. Xiamen Univ, Sch Management, Xiamen, Fujian, Peoples R China

摘要： Exit, whether through an IPO or acquisition, is the goal for the majority of high-tech start-ups, but its probability is low. We theorise that the technological novelty of a start-up's invention increases the cost of exit and the commercialisation risk, hence having a negative effect on its exit probability. We study this empirically for a sample of healthcare start-ups using a refined method for measuring technological novelty. The empirical findings support our hypothesis and demonstrate that novelty has a negative effect on the chance of exit, which is more pronounced for acquisitions than for IPOs. In addition, the empirical findings indicate that conventionality positively moderates the association for both acquisition and IPO, but scientific knowledge origin moderates primarily acquisition.

关键词： dominant designs; venture; performance; innovation; firms; private; choice

(来源：[International Journal of Technology Management. Volume 94. Issue 1. Page 79-102. 2024](#))

3. Is there a secular decline in disruptive patents? Correcting for measurement bias

作者： Macher, JT (Macher, Jeffrey T.)¹ Rutzer, C (Rutzer, Christian)² Weder, R (Weder, Rolf)²

机构： 1. Georgetown Univ, Robert E McDonough Sch Business, 37th & O St NW, Washington, DC 20057 USA

2. Univ Basel, Fac Business & Econ, Peter Merian Weg 6, CH-4002 Basel, Switzerland

摘要： Despite tremendous growth in the volume of new scientific and technological knowledge, the popular press has recently raised concerns that disruptive innovation is slowing. These dire prognoses were driven in part by Park et al. (2023), a Nature publication that uses decades of data and millions of observations coupled with a novel quantitative metric (the CD index) that characterizes innovation in science and technology as either consolidating or disruptive. We challenge the (Park et al., 2023) patent findings, principally around concerns of truncation bias and exclusion bias. We show that 88 percent of the decrease in the average CD index over 1980-2010 reported by the authors can be explained by their truncation of all backward patent citations before 1976. We also show that this truncation bias varies by technology class. We further account for a change in U.S. patent law that allows for citations to patent applications in addition to patent grants-something ignored by the authors in their analysis-and update the analysis to 2016. We show that the number of highly disruptive patents has increased since 1980-particularly since 2008. Our results suggest caution in using the (Park et al., 2023) patent findings and conclusions as a basis for research and decision-making in public policy, industry restructuring or firm reorganization aimed at altering the current innovation landscape.

关键词： 无

(来源：[Research Policy, Volume 53, Issue 5, Jun 2024](#))

4. Artificial intelligence and algorithmic bias? Field tests on social network with teens

作者： Cecere, G (Cecere, G.)¹ Jean, C (Jean, C.)² Le Guel, F (Le Guel, F.)³ Manant, M (Manant, M.)³

机构： 1. Inst Mines Telecom, LITEM, Business Sch, 9 Rue Charles Fourier, F-91000 Evry Courcouronnes, France

2. Grenoble Ecole Management, F-38000 Grenoble, France

3. Univ Paris Saclay, RITM, 54 Blvd Desgranges, F-92330 Sceaux, France

摘要： Artificial intelligence (AI) is a general purpose technology that is used in many sectors. However, automated decision-making powered by AI algorithms can lead to unintended outcomes,

especially in the context of online platforms. The lack of transparency related to AI algorithms and their categorization methods make practical insights into effective management of the risks associated to their utilization of crucial importance. We address these issues through two field tests aimed at mitigating biases in online science, technology, engineering, and mathematics (STEM) education-related ads targeting teenagers. We conducted online ad campaigns involving gender-unspecific, women-specific, and gender-neutral ads targeted at young social network users. Our findings show that inclusion in the ad of a gender-oriented message tends to alleviate algorithmic gender bias but also reduced overall ad visibility. Our research shows also that text length has a significant impact on ad visibility, and that gender-oriented messages influence the display of the ad based on gender.

关键词： discrimination

(来源：[Technological Forecasting and Social Change](#).Volume 201. Apr 2024)

5. Why Do Companies Employ Prohibited Unethical Artificial Intelligence Practices?

作者： Mendez-Suarez, M (Mendez-Suarez, Mariano)¹ de Obesso, MD (de las Mercedes de Obesso, Maria)¹ Marquez, OC (Marquez, Oliver Carrero)¹ Palacios, CM (Palacios, Cristina Marin)¹

机构： 1. ESIC Univ, ESIC Business & Mkt Sch, Madrid 28223, Spain

摘要： In this article, we investigate the previously unstudied reasons why companies use prohibited artificial intelligence (AI) applications and are punished with large fines under the European General Data Protection Regulation (GDPR). Investigating and understanding why companies engage in such severe AI ethical malpractices is essential to correct them as they seriously jeopardize the future development of AI. Based on a sample of 34 companies, out of which 23 were sanctioned under GDPR due to severe violations of AI ethical principles and using fuzzy-set qualitative comparative analysis, this study demonstrates that to be an AI ethical company and comply with the GDPR regulation, it is necessary to have an AI ethical statement, have a very strong concern for information cybersecurity, and have to be based in a country considered ethical or monitor with care the behavior of the firm in countries with lower ethical standards. As a theoretical contribution, although some authors argue that AI ethical principles are useless, the present research introduces a new theoretical perspective by demonstrating cause-effect relationships between business configurations and AI ethical failures. In addition, the results have an important managerial relevance because they show that lack of an AI ethical statement is

the most relevant condition that led to ethical misbehaviors.

关键词： corporate governance; decision-making; thinking; ethics

（来源：[IEEE Transaction on Engineering Management](#). Mar 2023）

南湖学人成果速递

推介范围：中南财经政法大学知识产权研究中心之研究成果

1. 数据财产赋权：从数据专有权到数据使用权

作者介绍：

吴汉东：中南财经政法大学知识产权研究中心教授

发表期刊：《法商研究》2024年第3期

中文摘要：在数据产权立法例上，欧盟法曾采用数据库“著作权保护+特殊权利保护”的双轨制，但法律实施效果不好；中国法现采用“数据库专有赋权(著作权法)+不当行为规制(反不正当竞争法)”的规范体系，但难以满足大数据时代数据财产赋权的制度要求。数据产权立法具有提供新的制度产品的法律价值，表现为新的权利属性(信息产权范畴)、新的制度构成(多元性主体结构 and 多样性权能内容)、新的法律价值目标(以共享促流通)。根据国家政策指引和《中华人民共和国民法典》有关规定，参考欧洲议会和理事会《关于协调公平访问和使用数据和修订(欧盟)第2017/2394号条例、(欧盟)第2020/1828号指令的条例(数据法)》有关思想资料，我国未来数据财产赋权的法律构造可规定以下三类使用权主体：赋予数据处理者以有限排他为内涵的使用权；赋予数据来源者以访问、携带为要义的使用权；赋予数据使用者以对价许可为特点的使用权。数据财产赋权的立法可命名为“数据权条例”，不同于传统所有权制度和经典知识产权制度，其有限的保护范围(权利客体)、相对的排他效力(权能内容)、有效的共享流动(权利利用)构成了数据产权立法的主要内容。

关键词：数据财产赋权；信息产权；数据使用权；数据权条例

2. 论人工智能生成内容的可版权性：实务、法理与制度

作者介绍：

吴汉东：中南财经政法大学知识产权研究中心文澜资深教授

发表期刊：《中国法律评论》2024年第3期

中文摘要：生成式人工智能对著作权法带来挑战，涉及作品独创性和作者主体性的核心问题。国内外司法机关、行政主管部门以现行法为依据，采取法教义学的解决方法，对人工智能作品可版权性争端作出回应。尽管裁判结果有别，但其主旨都表现了强调人类作者的著作权主体地位，维系主体（作者）与客体（作品）二分原则的法政策取向。面对人工智能技术迭变，著作权法理论需要反思和重构，从法理学层面化解独创性标准与传统人格理论的紧张关系，正视人类作者与机器作者的共创事实，重塑事实作者、拟制作者与著作权人的主体构成。在法律构造方面，不宜根本颠覆现有基本制度框架，但可对相关法律规范进行补充和完善，包括人工智能作品的客体规范、人工智能创作的主体规范和人工智能著作权归属的本体规范。

关键词：人工智能；著作权；作品独创性；作者主体性

（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

知识产权南湖快讯

2024年第05期（总第115期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总编辑：詹映 本期编译：袁婧怡 黄香梦圆

联系邮箱：15623233795@163.com 782559530@qq.com