

知识产权 南湖快讯

2023年第3期 (总第101期)



国家知识产权战略实施（中南）研究基地
中南财经政法大学知识产权研究中心

2023年3月

目 录

国内特别关注	1
最高人民法院知识产权法庭发布 2022 年典型案例	1
国家知识产权局发布《推动知识产权高质量发展年度工作指引（2023）》	16
国外特别关注	21
日本内阁通过《反不正当竞争法》修订法案	21
英国知识产权局发布《标准必要专利解释》指南	22
中文法学类核心期刊知识产权文章摘编	24
1. 知识产权案件审判改革中的刑事管辖集中化问题研究	24
2. 我国体育赛事视听信息的知识产权保护模式	24
3. 我国知识产权法院的治理实效与制度逻辑	25
4. 涉外知识产权诉讼管辖权的地域限制——以标准必要专利纠纷管辖权冲突为切入点	26
5. 国际知识产权制度的发展趋势及中国因应——基于博弈论的视角	26
6. 利益均衡视角下数据产权的分类分层实现	27
7. 算法解释权与商业秘密保护的冲突化解	28
中文管理类核心期刊知识产权文章摘编	29
1. 基于专利保护的专利技术授权与 CSR 投入研究	29
2. 数字经济时代标准必要专利许可三方演化博弈研究	29
3. 专利风险感知对技术创业绩效影响研究——基于组织控制与机会识别的中介作用	30
4. 基于审查效率的高收益专利审查周期影响因素研究	31
5. 创新型企业的论文与专利关联性研究——以基因工程领域为例	31
外文法学类核心期刊知识产权文章摘编	33
1. Limitations of the Freedom of Hyperlinking in the Fields of Copyright Law, Trademark Law and Unfair Competition Law: Is Case-by-case Approach Sufficient?	33
2. US Copyright Termination Notices 1977-2020: Introducing New Datasets	34
3. Why Can't We Be FRANDs?: Anti-Suit Injunctions, International Comity, and International Commercial Arbitration in Standard-Essential Patent Litigation	34
4. Exploring bifurcation in the Unified Patent Court from a comparative perspective: Japan and the EU	36

5. A functionalist approach to a principled application of the General Clause of China's Anti-Unfair Competition Law in intellectual property cases	36
外文管理类核心期刊知识产权文章摘编	38
1. Crisis-Critical Intellectual Property: Findings From the COVID-19 Pandemic	38
2. A Novel Method for Visually Mapping Intellectual Property Risks and Uncertainties in Evolving Innovation Ecosystems: A Design Science Research Approach for the COVID-19 Pandemic	39
3. "Distance" in intellectual property protection and MNEs' foreign subsidiary innovation performance	40
4. How patent rights affect university science	41
5. Patent protection and foreign R&D investment location choices: inventor mobility and policy convergence	42
南湖学人成果速递	43
1. 试论中国自主的知识产权知识体系	43
2. 专利授权伦理审查的制度重构——从“科技向善”到“专利向善”的法律安排	43

国内特别关注

最高人民法院知识产权法庭发布 2022 年典型案例

为进一步总结和发挥典型案例积极作用，切实加大知识产权保护力度，维护市场公平竞争秩序，2023年3月30日，最高人民法院知识产权法庭从其2022年审结的3468件技术类知识产权和垄断案件中精选20件典型案例。本次发布的典型案例主要涉及加大知识产权保护力度，更好激发创新创造活力；探索破解维权难题新路径，以创新的方式保护创新；秉持平等保护原则，营造市场化法治化国际化一流营商环境；严格规制各类垄断行为，维护市场公平竞争秩序四个方面。案例全文如下：

最高人民法院知识产权法庭典型案例（2022）

一、专利民事案件

1.中国首例药品专利链接诉讼案【中外制药株式会社与温州海鹤药业有限公司确认是否落入专利权保护范围纠纷案】

【案号】（2022）最高法知民终905号

【基本案情】中外制药株式会社依据专利法第七十六条第一款向北京知识产权法院提起药品专利链接诉讼，请求确认温州海鹤公司的“艾地骨化醇软胶囊”仿制药技术方案落入涉案专利权利要求的保护范围。一审法院判决驳回中外株式会社的诉讼请求。中外制药株式会社不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，温州海鹤公司未针对保护范围最大的权利要求作出声明，未将声明及声明依据及时通知上市许可持有人中外制药株式会社，其行为有所不当，应予批评；关于仿制药技术方案是否落入专利权利要求保护范围的判断，原则上应当以仿制药申请人的申报资料为依据比对评判；经比对，涉案仿制药技术方案未落入专利权利要求保护范围。遂判决驳回上诉，维持原判。

【典型意义】本案系我国首例药品专利链接诉讼案件。我国药品专利链接制度初建，尚处于探索阶段，本案判决对药品专利链接制度实践初期出现的新问题进行了符

合立法目的的探索性法律适用，受到中外媒体和医药界的普遍关注和广泛好评。中央广播电视总台第一时间予以报道，入选“新时代推动法治进程2022年度十大提名案件”。

2.“蜜胺”发明专利及技术秘密侵权两案【四川金象赛瑞化工股份有限公司、北京焯晶科技有限公司与山东华鲁恒升化工股份有限公司、宁波厚承管理咨询有限公司、宁波安泰环境化工工程设计有限公司、尹某某侵害发明专利权纠纷、侵害技术秘密纠纷两案】

【案号】（2020）最高法知民终1559号、（2022）最高法知民终541号

【基本案情】金象公司、焯晶公司系专利号为201110108644.9、名称为“节能节资型气相淬冷法蜜胺生产系统及其工艺”的发明专利权利人，金象公司亦为采用加压气相淬冷法生产蜜胺的方法及使用该方法的生产系统相关技术秘密权利人。金象公司、焯晶公司针对华鲁恒升公司等四被告侵害涉案专利权的行为向广州知识产权法院提起诉讼。金象公司亦针对上述四被告侵害技术秘密的行为向四川省成都市中级人民法院提起诉讼。两法院一审分别认定，四被告共同实施了专利侵权行为、技术秘密侵权行为，均判决停止侵害，并分别部分支持了有关损害赔偿请求。双方当事人对两案均不服，均提起上诉。最高人民法院二审认为，各被诉侵权人具有侵权的意思联络，主观上彼此明知，先后实施相应侵权行为构成完整的侵权行为链，客观上分工协作，属共同故意实施侵权行为，应当对全部侵权损害承担连带责任。遂改判支持权利人的全部诉讼请求，判令侵权人以包括但不限于拆除的方式销毁侵权生产系统及有关技术秘密载体，共同连带赔偿权利人经济损失合计2.18亿元（其中，发明专利侵权案赔偿1.2亿元，技术秘密侵权案赔偿9800万元）。

【典型意义】这是目前人民法院针对同一工程项目判赔额最高的知识产权侵权案件。权利人金象公司为中外合资企业，焯晶公司为高新技术民营企业，侵权人之一华鲁恒升公司系国有上市企业。两案裁判不仅彰显人民法院切实加强知识产权司法保护的坚定态度，也充分体现对内资和外资企业、国有和民营企业等各类企业的一体对待、平等保护。本案有关共同故意侵权及全部连带责任的认定、赔偿额计算的考量因素、停止侵害责任中销毁侵权载体的处理方式等，对于类似案件的处理具有参考意义。

3.“伸缩缝装置”标准必要专利侵权案【徐某、宁波路宝科技实业集团有限公司与河北易德利橡胶制品有限责任公司、河北冀通路桥建设有限公司侵害发明专利权纠纷

案】

【案号】 (2020) 最高法知民终1696号

【基本案情】 徐某系专利号为200410049491.5、名称为“一种特大抗挠变梳型桥梁伸缩缝装置”的发明专利权利人。涉案专利为交通运输部发布的《单元式多向变位梳形板桥梁伸缩缝装置》行业推荐性标准的标准必要专利。专利权人徐某及其任法定代表人的涉案专利独占被许可人路宝公司认为，冀通公司在平赞高速公路工程中，使用了易德利公司按照上述标准制造并销售的伸缩缝装置，两公司构成对涉案专利权的侵害，遂向河北省石家庄市中级人民法院提起诉讼，请求判令两公司停止侵害并共同赔偿损失及维权合理开支300万元。一审法院认定，易德利公司、冀通公司侵害涉案专利权，判决易德利公司赔偿经济损失及维权合理开支10万元。徐某、路宝公司不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，涉案专利为标准必要专利，推荐性标准中明确披露了涉案专利技术方案、专利号及权利人联系方式，且路宝公司曾于2016年函告易德利公司涉嫌侵害涉案专利权。易德利公司明知涉案专利的存在，非但没有主动寻求专利许可，还再次未经许可实施涉案专利，主观上存在明显过错。遂改判全额支持权利人300万元赔偿请求。

【典型意义】 本案二审在认定标准必要专利权人不存在过错、专利实施人存在明显过错的基础上，全额支持权利人的赔偿主张，明确标准必要专利侵权案件中确定损害赔偿赔偿责任时应当重点考虑当事人过错，凸显保护善意行为人的司法政策导向。

4.“动态密码USB线材”实用新型专利侵权案【深圳市租电智能科技有限公司与深圳市森树强电子科技有限公司等侵害实用新型专利权纠纷案】

【案号】 (2022) 最高法知民终124号

【基本案情】 租电公司系专利号为201720131230.0、名称为“一种动态密码USB线材”的实用新型专利权利人。租电公司认为森树强公司等实施了侵权行为，向广东省深圳市中级人民法院提起诉讼。森树强公司等抗辩称租电公司同日申请了技术方案实质相同的涉案实用新型专利和关联实用新型专利，该关联专利权已被宣告无效，基于同样的理由，涉案专利权也应属无效，故应驳回租电公司的诉讼请求。一审法院认定上述两专利技术方案实质相同，涉案专利权明显或者有极大可能归于无效，故判决驳回

租电公司的诉讼请求。租电公司不服，提起上诉。本案二审程序期间，森树强公司对涉案专利提出无效宣告请求。最高人民法院二审认为，在涉案专利权稳定性存疑或有争议的情况下，后续审理程序存在多种可选择的处理方式时，人民法院可以酌情作出妥当处理。本案经释明，双方当事人针对专利权稳定性问题分别自愿作出相应的未来利益补偿承诺，最高人民法院基于基本案情、在案证据和双方承诺，采用了“先行裁驳、另行起诉”的处理方式，裁定撤销一审判决，驳回起诉。

【典型意义】 本案在涉案专利行政确权程序已经启动的情况下，人民法院首次尝试引导双方当事人针对确权程序结果的不确定性自愿作出未来利益补偿承诺。裁判明确专利侵权案件中，在涉案专利权稳定性存疑或有争议的情况下，基于公平和诚信之考虑，人民法院可鼓励和引导当事人自愿作出相关未来利益的补偿承诺或声明，既有效推进案件审理程序，又妥善平衡当事人实体利益。

5.“结固式锚栓”实用新型专利侵权案【福州百益百利自动化科技有限公司与上海点挂建筑技术有限公司、张某某侵害实用新型专利权纠纷案】

【案号】 (2021) 最高法知民终1066号

【基本案情】 福州百益百利公司系专利号为201320534267.X、名称为“结固式锚栓”的实用新型专利权利人。福州百益百利公司认为，上海点挂公司及其法定代表人张某某侵害涉案专利权，故向上海知识产权法院提起诉讼，请求判令其停止侵权并连带赔偿损失及维权合理开支250万元。一审法院认为，被诉侵权技术方案落入涉案专利保护范围，但上海点挂公司及张某某的抵触申请抗辩成立，故判决驳回福州百益百利公司的诉讼请求。福州百益百利公司不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，有关抵触申请抗辩不能成立；可以认定具体实施侵权技术方案的上海点挂公司和提供该技术方案的张某某共同实施了侵害涉案专利权行为；福州百益百利公司主张以上海点挂公司和张某某对外宣传的经营规模作为损害赔偿计算依据，上海点挂公司和张某某虽抗辩该经营规模属于夸大宣传，但未提交证据证明其实际侵权经营规模。基于上述对外宣传经营规模，综合考虑其他在案因素，改判全额支持福州百益百利公司250万元赔偿主张。

【典型意义】 本案结合被诉侵权人对外公开宣传内容确定侵权行为规模，并在此基础上综合确定赔偿数额，体现了人民法院加强知识产权保护、加大损害赔偿力度的

司法导向，有效指引市场主体在商业活动中遵循诚信原则。此外，涉案专利产品虽为小部件、单价不高，但小专利也能获得高判赔，提示任何人都应尊重他人创新成果。

6.“气化炉除尘装置及系统”专利权权属两案【航天长征化学工程股份有限公司与鲁西化工集团股份有限公司、聊城市鲁西化工工程设计有限责任公司专利权权属纠纷两案】

【案号】（2020）最高法知民终1652号、（2020）最高法知民终1293号

【基本案情】涉案专利分别系专利号为201620067057.8、名称为“一种合成气除尘系统”及专利号为201720586771.2、名称为“一种气化炉出口气体喷淋装置”的实用新型专利。航天长征公司认为，鲁西化工集团公司、聊城鲁西化工公司与其合作期间，违反保密义务约定，以航天长征公司提供的技术申请涉案两专利，遂向山东省济南市中级人民法院提起诉讼，请求确认两专利权归航天长征公司所有。一审法院认为，涉案专利技术方案是鲁西化工集团公司、聊城鲁西化工公司基于航天长征公司技术方案的改进技术方案，但有关改进不具备实质性特点，故判决两涉案专利权归航天长征公司所有。鲁西化工集团公司、聊城鲁西化工公司不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，鲁西化工集团公司、聊城鲁西化工公司不能证明其在他人非公开技术方案的基础上作出的改进属于使发明创造具有实质性特点的创造性技术贡献。遂判决驳回上诉，维持原判。

【典型意义】本案明确了以非公开技术方案的改进技术方案为保护对象的专利权权属纠纷中的证明责任，合理界定了技术来源方和技术改进方获得权利的基础，避免没有作出实质性技术贡献的主体通过申请专利将他人非公开技术方案据为己有，有力保护技术来源方的合法权益。本案曾入围“新时代推动法治进程2022年度十大案件”投票环节。

7.“缝合器与缝合针套件”专利权及专利申请权权属两案【浙江左元医疗技术有限公司与万某专利权及专利申请权权属纠纷两案】

【案号】（2022）最高法知民终1330号、（2022）最高法知民终2365号

【基本案情】万某系专利号为202020661599.4、名称为“缝合器与缝合针套件”的实用新型专利权人，以及申请号为202010343019.1、名称为“缝合器、具有缝合器的治疗

装置以及治疗系统”的发明专利申请人。左元公司认为，万某曾系该公司的法定代表人，其在职期间完成的上述两项发明创造属于职务发明，相关权利应归左元公司所有，故向浙江省杭州市中级人民法院提起诉讼。一审法院以证据不足为由判决驳回诉讼请求。左元公司不服，提起上诉。最高人民法院在二审程序中，全面梳理双方当事人一系列矛盾纠纷，帮助其厘清各自核心诉求，充分释明，耐心引导，一揽子化解双方全部关联纠纷，实现合作共赢。

【典型意义】 两案的成功调解，化解了双方当事人积累多年的矛盾和系列纠纷，充分体现了以和为贵、互利共赢的中华优秀传统文化，彰显了人民法院努力减轻当事人讼累、实质性化解纠纷的司法态度。

二、专利行政案件

8.“左旋奥硝唑”发明专利权无效两案【长沙市华美医药科技有限公司与国家知识产权局、南京圣和药业股份有限公司发明专利权无效行政纠纷两案】

【案号】 (2020) 最高法知行终475号、(2020) 最高法知行终476号

【基本案情】 南京圣和公司系专利号为200510068478.9、名称为“左旋奥硝唑在制备抗厌氧菌感染药物的应用”以及专利号为200510083517.2，名称为“左旋奥硝唑在制备抗寄生虫感染的药物中的应用”的发明专利权人。华美公司以两专利不具备创造性为由，向国家知识产权局提出无效宣告请求。国家知识产权局决定维持两专利权有效。华美公司不服，向北京知识产权法院提起诉讼。一审法院判决撤销被诉决定并责令国家知识产权局重新作出决定。国家知识产权局、南京圣和公司均不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，在关于化合物医药用途专利的创造性判断中，应当全面、综合考虑现有技术是否给出了具体、明确的指引。本案中，现有技术没有给出降低奥硝唑毒性的技术启示，也没有给出发现左旋奥硝唑具有更低毒性的有益技术效果并将左旋奥硝唑单独成药的技术启示，故两专利具备创造性。遂两案均判决撤销一审判决，驳回华美公司的诉讼请求。

【典型意义】 两案裁判明确了化合物医药用途专利的创造性判断标准，体现了加大医药知识产权保护力度、激发医药领域创新动力的司法导向。

9.“计算装置中的活动的卡隐喻”发明专利无效案【苹果电脑贸易（上海）有限公

司与中华人民共和国国家知识产权局、高通股份有限公司发明专利权无效行政纠纷案】

【案号】（2021）最高法知行终1号

【基本案情】高通公司系专利号为201310491586.1、名称为“计算装置中的活动的卡隐喻”的发明专利权人。苹果电脑贸易上海公司向国家知识产权局提出无效宣告请求，国家知识产权局决定维持专利权有效。苹果电脑贸易上海公司不服，向北京知识产权法院提起诉讼。一审法院判决驳回其诉讼请求。苹果电脑贸易上海公司不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，如果技术方案中若干技术特征之间相互依存并具有协同作用，能够依赖整体实现某一功能并产生了相应效果，则在创造性评价中应当考虑上述协同作用。二审最终判决驳回上诉、维持原判。

【典型意义】本案涉及国际知名科技企业间的知识产权争议。裁判体现了对发明创造技术贡献的客观公允评价，彰显人民法院加强知识产权保护的态度和着力营造市场化法治化国际化一流营商环境的努力。

10.“利伐沙班”发明专利侵权行政裁决两案【南京恒生制药有限公司、南京生命能科技开发有限公司与中华人民共和国江苏省南京市知识产权局、拜耳知识产权有限责任公司专利行政裁决两案】

【案号】（2021）最高法知行终451号、（2021）最高法知行终702号

【基本案情】拜耳公司系专利号为00818966.8、名称为“取代的噁唑烷酮和其在血液凝固领域中的应用”的发明专利权利人。恒生公司、生命能公司在其官网、有关展会上展示标有恒生公司注册商标的利伐沙班制剂及原料药。拜耳公司向南京市知识产权局提出专利侵权纠纷处理请求，该局裁决两公司停止侵权。恒生公司、生命能公司不服，向江苏省南京市中级人民法院提起诉讼。一审法院判决驳回诉讼请求。恒生公司、生命能公司仍不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，恒生公司、生命能公司未经许可，通过网站、展会向不特定对象作出销售涉案产品的意思表示，构成许诺销售侵权行为；药品和医疗器械行政审批例外条款仅适用于为自己申请行政审批而实施的“制造、使用、进口”行为以及专门为前一主体申请行政审批而实施的“制造、进口”行为。恒生公司、生命能公司既不符合上述例外的主体条件，许诺销售行为也不属于该例外的行为范畴，故不能适用有关例外。遂判决驳回上诉，维持原判。

【典型意义】两案裁判明确了专利法以保护合法权利为原则，以法定不侵权为例外，凡例外必须严格解释的司法理念。具象到专利法药品和医疗器械行政审批例外（Bolar例外）有关规定的法律适用场景中，既要保障社会公众在专利权届满后的药品和医疗器械可及性，也要避免削弱对专利权人合法权益的保护，依法审慎平衡专利权人、仿制药企、社会公众之间的利益。本案亦体现了人民法院对中外当事人一视同仁、平等保护的司法理念。

三、植物新品种案件

11.“YA8201”玉米植物新品种侵权案【四川雅玉科技股份有限公司与云南金禾种业有限公司、云南瑞禾种业有限公司侵害植物新品种权纠纷案】

【案号】（2022）最高法知民终783号、（2022）最高法知民终789号

【基本案情】雅玉科技公司系“YA8201”玉米植物新品种的品种权人。雅玉科技公司以金禾种业有限公司以商业为目的重复使用“YA8201”生产“金禾玉618”和“金禾880”玉米种子，瑞禾种业有限公司向金禾种业有限公司出借农作物种子生产经营许可证为由，向云南省昆明市中级人民法院起诉，请求判令金禾种业有限公司、瑞禾种业有限公司停止侵害并连带承担惩罚性赔偿责任。一审法院认为，金禾种业有限公司构成侵权，瑞禾种业有限公司构成帮助侵权，判令两公司停止侵害并在两案中分别连带承担惩罚性赔偿10万余元和45万余元。雅玉科技公司、金禾种业有限公司均不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，金禾种业有限公司明知“YA8201”为雅玉科技公司享有品种权的植物新品种，仍非法向他人租借农作物种子生产经营许可证，实施有关侵权行为，构成情节严重的故意侵权，应当从严适用惩罚性赔偿；金禾种业有限公司拒不提供财务账簿，构成举证妨碍，可以采纳品种权人主张的利润，并考虑“YA8201”品种权对“金禾玉618”“金禾880”的贡献率，认定惩罚性赔偿计算基础。改判金禾种业有限公司在两案中分别赔偿雅玉科技公司69万余元和152万余元；瑞禾种业有限公司因非法出借农作物种子生产经营许可证应承担连带赔偿责任。

【典型意义】两案系对租借农作物种子生产经营许可证的行为适用惩罚性赔偿的植物新品种侵权案件。两案中人民法院秉持有利于权利保护的司法理念，合理确定亲本品种权对侵权利润的贡献率并从严适用惩罚性赔偿，为净化种子市场提供有力司法支持。同时，准确适用举证妨碍排除规则，为有效破解品种权人“举证难”问题开辟新路径。

12.“杨氏金红1号”猕猴桃植物新品种侵权案【四川依顿猕猴桃种植有限责任公司与马边彝族自治县石丈空猕猴桃专业合作社侵害植物新品种权纠纷案】

【案号】（2022）最高法知民终211号

【基本案情】依顿猕猴桃种植公司为“杨氏金红1号”猕猴桃植物新品种实施被许可人，经品种权人授权可以自己名义维权。依顿猕猴桃种植公司以石丈空猕猴桃合作社未经许可种植涉案授权品种猕猴桃树7000株为由，向四川省成都市中级人民法院提起诉讼，请求判令石丈空猕猴桃合作社无需停止侵权，但向其支付许可使用费至不再种植或品种权保护期限届满为止。一审法院判决石丈空猕猴桃合作社支付依顿猕猴桃种植公司2019年12月18日至2021年7月16日期间的品种许可使用费11万余元；从2021年7月17日起，按每株每年10元的标准支付许可使用费至停止种植之日，最长不超过授权品种保护期限；并支付本案维权合理开支3万元。石丈空猕猴桃合作社不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，石丈空猕猴桃合作社的种植行为不属于“私人非商业性使用”，应当认定为未经许可生产繁殖授权品种繁殖材料的侵权行为；对于多年生植物，应当肯定和鼓励品种权人以给付许可使用费的请求代替停止侵害请求。在确定许可使用费时，既要尊重授权品种的市场价值，也要保障种植者通过勤勉劳动、科学管理从种植行为中可以获得的合理预期利益。因一审确定的许可使用费标准已考虑了上述因素，遂判决驳回上诉，维持原判。

【典型意义】本案涉及无性繁殖品种的种植行为侵权判断，同时人民法院根据当事人的诉讼请求，鼓励以许可使用费代替停止侵权，既有效维护品种权人合法权益，又合理兼顾种植户的经济利益，有利于在切实保护种业知识产权的同时避免资源浪费，发挥多年生植物的长久经济效益，实现多方共赢。

13.“彩甜糯6号”杂交玉米亲本植物新品种侵权案【荆州市恒彩农业科技有限公司与郑州市华为种业有限公司、甘肃金盛源农业科技有限公司侵害植物新品种权纠纷案】

【案号】（2022）最高法知民终13号

【基本案情】恒彩农科公司系“T37”和“WH818”玉米植物新品种的品种权共有人，其使用上述品种作为父母本选育的“彩甜糯6号”通过国家玉米品种审定。恒彩农科公司认为，郑州华为种业公司生产并销售、金盛源农科公司销售的“彩甜糯866”种子是重复

使用“T37”和“WH818”作为亲本生产的繁殖材料，侵害了涉案植物品种权，故向河南省郑州市中级人民法院提起诉讼，请求判令两公司停止侵害，共同赔偿经济损失20万元及维权合理开支2万元。一审法院判决驳回诉讼请求。恒彩农科公司不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，被诉侵权玉米种子与“彩甜糯6号”属于基因型相同或极近似品种，基于玉米遗传规律，可以初步推定被诉侵权玉米种子使用了与“彩甜糯6号”相同父母本。重复使用授权品种繁殖材料生产另一品种繁殖材料的侵权行为人不得销售其生产的该另一品种的繁殖材料，是制止生产者侵权行为、防止侵权损失扩大的应有之义。遂改判郑州华为种业公司停止生产、销售“彩甜糯866”种子，并全额支持权利人的赔偿请求。同时，对于郑州华为种业公司、金盛源农科公司未经审定推广主要农作物种子的涉嫌违法行为线索，依法移送行政主管部门处理。

【典型意义】 人民法院结合玉米遗传规律适时转移举证责任，运用事实推定认定被诉杂交玉米种与授权品种的亲子关系，为品种权人提供了有利保护。同时，判令重复使用授权品种繁殖材料生产另一品种繁殖材料的侵权行为人停止对该另一品种繁殖材料的销售行为，进一步扩展了品种权保护环节，为品种权人提供了有力保护。此外，将未经审定推广玉米种子的违法行为线索移送行政主管部门处理，也体现了加强司法保护与行政执法的有机衔接，推动构建知识产权大保护格局。

四、技术秘密案件

14. 杂交玉米植物新品种亲本“W68”技术秘密侵权案【河北华穗种业有限公司与武威市搏盛种业有限责任公司侵害技术秘密纠纷案】

【案号】 (2022) 最高法知民终147号

【基本案情】 华穗种业公司是“万糯2000”玉米植物新品种的品种权人和“万糯2000”的亲本“W68”的技术秘密权利人。其以搏盛种业公司侵害技术秘密为由，向甘肃省兰州市中级人民法院提起诉讼，请求判令搏盛种业公司承担有关侵权责任。一审法院认为，搏盛种业公司构成对“W68”技术秘密权益的侵害，判决其停止侵害，赔偿经济损失及维权合理开支共计150.5万元。搏盛种业公司不服，提起上诉，主张“W68”作为亲本不属于商业秘密的保护客体。最高人民法院二审认为，作物育种过程中形成的育种中间材料、自交系亲本等，是育种者付出创造性劳动的智力成果，具有技术信息和载体实物兼而有之的特点，且二者不可分离；如其具备不为公众所知悉并采取相应保密

措施等条件，可以作为商业秘密依法获得法律保护。遂判决驳回上诉，维持原判。

【典型意义】 本案是最高人民法院审理的第一起涉及育种材料的商业秘密案件。判决明确了杂交玉米植物新品种的亲本作为商业秘密的保护条件和保护路径，是人民法院综合运用植物新品种、专利、商业秘密等多种知识产权保护手段保护育种成果的积极探索，有利于激励育种原始创新、持续创新，推动构建多元化、立体式的育种成果综合法律保护体系。

15.“油气微生物勘探”技术秘密侵权案【盗亿泰地质微生物技术（北京）有限公司与英索油能源科技（北京）有限责任公司、罗某某、李某、胡某某、张某某等侵害技术秘密纠纷案】

【案号】（2021）最高法知民终1363号

【基本案情】 盗亿泰公司为油气微生物勘探相关技术秘密权利人，其以前员工罗某某、李某、胡某某、张某某违反保密义务将涉案技术秘密披露给英索油公司使用为由，向北京知识产权法院提起诉讼。一审法院判决英索油公司、罗某某、李某停止侵害，英索油公司、李某连带赔偿经济损失50万元并支付维权合理开支25万元。盗亿泰公司、英索油公司、罗某某、李某均不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，本案系因前员工组建新公司并侵害原任职公司技术秘密引发的案件，英索油公司在实际经营中使用盗亿泰公司的技术秘密，具有明显的主观恶意，且考虑油气微生物勘探领域经营者较少，市场竞争并不充分，可以推定英索油公司不当攫取了原本属于盗亿泰公司的交易机会，应将其全部获利作为侵权获利。遂改判全额支持了盗亿泰公司的上诉请求。

【典型意义】 本案明确侵权人有明显过错且侵权行为直接决定商业机会时，原则上可以将全部获利作为侵权获利，即实质认定侵权利润全部来自于涉案技术秘密。裁判释放了切实加强技术秘密保护，有力维护公平竞争的强烈信号。

16.“有客多”小程序源代码技术秘密侵权案【深圳花儿绽放网络科技股份有限公司与浙江盘兴数智科技股份有限公司、浙江盘石信息技术股份有限公司侵害技术秘密纠纷案】

【案号】（2021）最高法知民终2298号

【基本案情】花儿绽放公司为“有客多”小程序源代码技术秘密的权利人。该公司主张盘兴公司与其签订《花儿绽放源代码使用许可合同》并依约获取涉案软件源代码后，违反合同约定保密义务，在公共网站披露该源代码，故向广东省深圳市中级人民法院提起诉讼，请求判令盘兴公司及其唯一股东盘石公司连带赔偿经济损失5000余万元并消除影响。一审法院判决盘兴公司、盘石公司连带赔偿500万元。花儿绽放公司、盘兴公司、盘石公司均不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，涉案软件源代码构成技术秘密，盘兴公司披露涉案软件源代码的行为构成技术秘密侵害；花儿绽放公司单方委托鉴定机构就涉案技术秘密商业价值出具的鉴定意见中，多项数据存疑，不应予以采信；综合考虑涉案技术秘密的研究开发成本、实施该项技术秘密的收益、可得利益、可保持竞争优势的时间等因素，一审法院酌定的损害赔偿数额并无明显不当。遂判决驳回上诉，维持原判。

【典型意义】本案明确涉及非法披露行为的技术秘密侵权案件中，应当以被披露技术秘密的商业价值为基础，综合考虑案件具体情况，确定损害赔偿数额。技术秘密商业价值的认定存在多种路径，本案在认可鉴定评估是可选方式的同时，进一步明确了难以采信有关鉴定意见时，酌定技术秘密商业价值的综合考量因素。

五、垄断案件

17.给排水公用企业滥用市场支配地位限定交易案【威海宏福置业有限公司与威海市水务集团有限公司滥用市场支配地位纠纷案】

【案号】（2022）最高法知民终395号

【基本案情】宏福置业公司是一家位于山东省威海市的房地产开发公司，其向山东省青岛市中级人民法院提起诉讼，请求判令威海水务集团赔偿因其实施滥用市场支配地位的限定交易行为给宏福置业公司造成的损失。一审法院认定，威海水务集团在威海市给排水市场中具有市场支配地位，但现有证据不能证明其实施了滥用市场支配地位行为，判决驳回宏福置业公司诉讼请求。宏福置业公司不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，威海水务集团不仅独家提供城市公共供水服务，而且承担着供水设施审核、验收等公用事业管理职责，其在受理给排水市政业务时，在业务办理流程清单中仅注明威海水务集团及其下属企业的联系方式等信息，没有告知、提示交易相对人可以选择其他具有相关资质的企业，属于隐性限定交易相对人只能与其指定的

经营者交易，构成滥用市场支配地位的限定交易行为。遂撤销一审判决，改判部分支持宏福置业公司的诉讼请求。

【典型意义】 本案系人民法院首例认定隐性限定交易行为的垄断案件。二审裁判明确反垄断法上的限定交易行为可以是明示的、直接的，也可以是隐含的、间接的，认定限定交易行为的重点在于考察经营者是否实质上限制了交易相对人的自由选择权。有关认定为具有市场独占地位的经营者，特别是公用企业，依法从事市场经营活动提供了行为指引。

18.涉中超联赛图片独家授权滥用市场支配地位案【体娱（北京）文化传媒股份有限公司与中超联赛有限责任公司、上海映脉文化传播有限公司滥用市场支配地位纠纷案】

【案号】 （2021）最高法知民终1790号

【基本案情】 2016年，中超公司公开招标2017-2019年中超联赛官方图片合作机构，映脉公司中标，取得了有关图片独家经营权，体娱公司参与此次招投标但未中标。体娱公司向上海知识产权法院提起诉讼，主张中超公司将中超联赛图片经营权独家授予映脉公司的行为构成滥用市场支配地位，请求判令停止垄断行为、赔偿经济损失。一审法院认为，现有证据不能证明中超公司、映脉公司具有市场支配地位，且两公司从事被诉行为具有正当理由，故判决驳回体娱公司诉讼请求。体娱公司不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，中超公司、映脉公司在中超联赛图片经营市场具有市场支配地位，但中超公司通过公开招标方式选择授权映脉公司独家经营，体现了市场竞争；中超联赛图片用户只能向映脉公司购买该赛事图片，系基于原始经营权人中国足协依法享有的经营权并通过授权形成的结果，符合法律规定且具有合理性。遂判决驳回上诉，维持原判。

【典型意义】 该案裁判明确民事权利的排他性或者排他性民事权利本身并不是反垄断法预防和规制的对象，只有对排他性民事权利的不正当行使才可能成为反垄断法预防和制止的对象，有助于厘清排他性民事权利的行使边界，保障市场主体依法正当经营。

19.通用汽车限定最低转售价格纵向垄断协议后继诉讼案【缪某与上汽通用汽车销售】

售有限公司、上海逸隆汽车销售服务有限公司纵向垄断协议纠纷案】

【案号】（2020）最高法知民终1137号

【基本案情】2014年，缪某从逸隆公司购买涉案车辆。2016年，上海市物价局作出涉案处罚决定书，认定在2014年分销汽车过程中，通用公司存在与上海地区经销商达成并实施限定向第三人转售商品最低价格垄断协议的事实，责令其立即停止违法行为，并处以上一年度相关销售额4%的罚款。缪某认为，其于通用公司实施上述纵向垄断协议期间购买涉案车辆，其合法权益受到了涉案垄断行为的侵害，故向上海知识产权法院提起诉讼，请求判令通用公司赔偿其购车损失10000元及维权合理开支7500元，逸隆公司对上述损失承担补充赔偿责任。一审法院以证据不足为由判决驳回诉讼请求。缪某不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，反垄断执法机构认定构成垄断行为的处罚决定在法定期限内未被提起行政诉讼或者已为人民法院生效裁判所确认，原告在相关垄断民事纠纷案件中据此主张该垄断行为成立的，无需再行举证证明，但有相反证据足以推翻的除外。基于本案证据可以认定有关垄断行为和损失，遂撤销一审判决，改判支持缪某全部诉讼请求。

【典型意义】本案系反垄断执法机构作出行政处罚后，消费者就垄断行为主张损害赔偿的民事诉讼，即所谓反垄断后继诉讼。本案裁判明确了后继诉讼中原告的举证责任，有利于切实减轻原告举证负担，有效强化反垄断民事救济，对于健全反垄断领域行政执法和司法衔接机制的路径和方法具有现实意义。

20.茂名混凝土企业协同行为横向垄断协议行政处罚案【茂名市电白区建科混凝土有限公司与广东省市场监督管理局反垄断行政处罚案】

【案号】（2022）最高法知行终29号

【基本案情】2016年9月至12月期间，建科公司等19家广东省茂名市城区及高州市预拌混凝土企业通过聚会、微信群等形式就统一上调混凝土销售价格交流协商，并同期以不同幅度上调价格。2020年6月，广东省市场监管局对该19家企业的上述行为进行查处，并以2016年度销售额为基数处以罚款。建科公司不服处罚决定，向广州知识产权法院提起行政诉讼，请求撤销被诉处罚决定。一审法院判决驳回建科公司诉讼请求。建科公司不服，提起上诉。最高人民法院二审认为，建科公司等19家涉案企业进行了

意思联络、信息交流，其涨价行为具有一致性，且不能对该行为的一致性作出合理解释，有关行为构成反垄断法规定的横向垄断协议项下的“其他协同行为”。关于被诉处罚决定的罚款计算，“上一年度销售额”是计算罚款的基数，原则上“上一年度”应确定为与作出处罚时时间上最接近、事实上最关联的违法行为存在年度。被诉行为发生于2016年并于当年底停止，被诉处罚决定以2016年销售额作为计算罚款的基准，并无不当。遂判决驳回上诉，维持原判。

【典型意义】“其他协同行为”因不直接体现为明确的协议或决定，具有较强隐蔽性，实践认定上存在困难。本案明确了横向垄断协议中“其他协同行为”的认定思路，并合理分配了举证责任，有助于厘清法律规范的具体适用规则。同时对反垄断罚款基数的“上一年度销售额”中的“上一年度”作出原则性阐释，有力促进行政执法标准与司法标准统一。

(特别说明：除个别案件裁判文书因当事人主张涉及其商业秘密等需作进一步审核处理外，有关案件裁判文书均已在中国裁判文书网<https://wenshu.court.gov.cn/>公开。)

(来源：<https://ipc.court.gov.cn/zh-cn/news/view-2269.html>)

国家知识产权局发布《推动知识产权高质量发展年度工作指引 (2023)》

2023年3月23日，国家知识产权局发布《推动知识产权高质量发展年度工作指引(2023)》，全文如下：

推动知识产权高质量发展年度工作指引（2023）

党的二十大报告指出，高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务，要加快构建新发展格局，着力推动高质量发展。为认真贯彻落实党中央、国务院关于知识产权工作的决策部署，按照全国知识产权局局长会议要求，进一步做好2023年知识产权工作，推动知识产权事业高质量发展，特制定本工作指引。

一、总体要求

（一）指导思想。坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，深入贯彻党的二十大精神和中央经济工作会议精神，全面落实党中央、国务院决策部署，坚持以推动高质量发展为主题，以实施《知识产权强国建设纲要（2021—2035年）》（以下简称《纲要》）和《“十四五”国家知识产权保护和运用规划》（以下简称《规划》）为总抓手，全面提升知识产权创造、运用、保护、管理和服务水平，扎实推动知识产权事业稳中求进、高质量发展，加快推进知识产权强国建设，在优化创新环境和营商环境，加快构建新发展格局中发挥关键基础性作用，更好适应推进创新型国家建设、推动高质量发展、扩大高水平对外开放的内在需要，为全面建设社会主义现代化国家提供有力支撑。

（二）主要目标。2023年底，知识产权强国建设目标任务扎实推进，知识产权法治保障显著增强，知识产权管理体制进一步完善，知识产权创造质量、运用效益、保护效果、管理能力和服务水平全面提升，国际合作和竞争统筹推进，知识产权高质量发展迈上新台阶，为全面建设社会主义现代化国家提供坚实保障。

——**知识产权创造。**知识产权审查质量保障和业务指导机制更加健全高效，审查工作实现智能化升级，知识产权审查授权质量和效率持续提升，支持高价值发明专利创造和关键核心技术攻关的审查机制更加完善有效。发明专利审查周期压减到16个月，结案准确率达93%以上。一般情形商标注册周期稳定在7个月，商标实质审查抽检合格率达97%以上。

——**知识产权运用**。知识产权与创新链产业链资金链人才链更加深度融合，知识产权市场化运营机制更加完善，创新主体知识产权综合运用能力持续提升。专利商标质押普惠面进一步扩大，质押融资金额和惠及中小企业数量均增长10%以上。全国专利密集型产业增加值占国内生产总值（GDP）比重稳步提高，商标品牌和地理标志产品价值持续提升，知识产权促进经济高质量发展的作用更加凸显。

——**知识产权保护**。知识产权保护工作体系更加健全，知识产权保护中心和快速维权中心建设布局进一步优化。知识产权全链条保护持续深化，行政与司法协同、政府与社会合力的治理机制不断完善。行政裁决规范化建设持续推进，专利商标执法业务指导不断加强。海外知识产权纠纷应对指导机制更加完善。知识产权保护满意度保持较高水平，持续激发市场主体活力。

——**知识产权管理**。知识产权管理体制更加完善，知识产权强国建设示范工作深入推进，局省市协同联动工作机制进一步巩固，扎实推动“一省一策”共建知识产权强省、“一市一案”建强市、“一县一品”建强县，打造一批知识产权强国建设示范样板。引导企业强化知识产权合规管理和标准化建设，加快培育一批知识产权强企业。

——**知识产权服务**。知识产权领域“放管服”改革进一步深化，知识产权公共服务体系不断完善，普惠化、多层次、多元化、专业化的公共服务供给更加丰富。国家知识产权保护信息平台建设有序推进，知识产权数据资源管理机制持续完善，公共服务数字化支撑作用显著提升。规范有序的知识产权服务业发展环境日趋完善，高质量、多元化、国际化服务供给持续扩大，新业态新模式不断涌现。

二、坚持质量导向，强化知识产权高质量发展指标引领

（一）发挥知识产权高质量发展指标引导作用。充分发挥高价值发明专利指标评价的导向和激励作用，常态化开展申请量统计中非正常专利申请扣除工作，引导各地牢固树立质量第一的政绩观，追求理性的繁荣，培育更多高价值核心专利。配合做好国家高质量发展综合绩效评价专利质量统计工作。（战略规划司、保护司、运用促进司、专利局审业部等按职责分工负责）突出质量导向，严把知识产权审查授权关，从源头上抓好质量控制，兜住高质量发展的底线。（专利局审业部、商标局等按职责分工负责）认真落实国务院营商环境创新试点任务，积极做好世界银行全球营商环境评价知识产权相关工作。（公共服务司负责）

（二）落实知识产权高质量发展指标要求。继续严厉打击非正常专利申请行为。（保护司、专利局审业部负责）全领域深化打击商标恶意注册行为，重点治理商标囤积。（商标局负责）各地要树牢高质量发展理念，把质量作为知识产权事业发展的生

命线，按照高质量发展指标体系要求，进一步完善政策设计、优化工作机制、细化工作指标，扎实推动知识产权各项政策措施落地落实。积极配合做好知识产权高质量发展相关数据采集、统计汇总和分析预测等工作。（各地方知识产权局负责）

三、聚焦重点任务，完善知识产权高质量发展政策体系

（三）加强法治保障和宏观政策储备。配合司法部推动完成《专利法实施细则》修改，完成《专利审查指南》适应性修改。推进商标法及其实施条例新一轮修改。推动《集体商标、证明商标注册和管理办法》修改。做好地理标志专门立法工作，形成地理标志条例草案。开展集成电路布图设计制度修订调研论证。制定特定领域的商标注册申请和使用系列指引。（条法司负责）制定地理标志统一认定制度实施方案。

（保护司负责）探索构建数据知识产权保护制度和登记制度。（条法司、战略规划司等按职责分工负责）加强知识产权宏观管理，密切跟踪宏观经济形势，加强调查研究和智库建设，聚焦知识产权领域共性问题 and 普遍诉求，研究提出有利于稳预期、提信心的知识产权政策措施建议。（办公室、人事司等按职责分工负责）

（四）健全知识产权保护政策。深入实施《关于强化知识产权保护的意见》推进计划，加强部门协同联动，促进行政、司法、仲裁、调解工作衔接。持续加强执法指导，出台相关标准、规范和工作指南，加强知识产权行政保护专业技术支撑。制定实施知识产权保护体系建设工程实施方案，高标准建设首批国家知识产权保护示范区，完成第二批国家知识产权保护示范区遴选。优化重大专利侵权纠纷行政裁决工作流程，深化专利侵权纠纷规范化建设试点，加强知识产权信用体系建设。高水平建设知识产权快速协同保护体系。加强地理标志、官方标志、特殊标志、奥林匹克标志保护，组织实施地理标志保护工程。持续开展国家地理标志产品保护示范区建设，深入推进地理标志专用标志使用核准改革试点。加强海外知识产权纠纷应对指导机制建设。（保护司负责）

（五）完善知识产权运用促进政策。落实知识产权助力“专精特新”中小企业发展专项政策。深入推进知识产权优势示范企业培育和试点示范高校建设。开展《创新管理知识产权管理指南》国际标准实施试点，发布实施《企业知识产权合规管理体系要求》国家标准。研究制定知识产权保险相关政策，打好知识产权质押融资等金融服务组合拳。推动专利开放许可制度全面落地，推广《专利评估指引》国家标准，做好专利许可费率统计发布。深入实施转化专项计划，启动实施财政资助科研项目的专利声明制度试点。大力培育和发展专利密集型产业，推进专利密集型产品备案认定工作。启动实施“千企百城”商标品牌价值提升行动。深入开展地理标志助力乡村振兴行动，

推动实施“地理标志品牌+”专项计划，助推品牌经济和特色经济发展。以效益为导向做好中国专利奖评选工作。（运用促进司负责）

（六）加强知识产权公共服务体系建设。全面推行知识产权政务服务事项办事指南，推动更多政务服务“网上办”“掌上查”。深入开展“减证便民”服务，编制知识产权证明事项清单，扩大电子证照共享应用和告知承诺实施范围。深入实施知识产权公共服务普惠工程，持续完善公共服务体系，健全分级分类管理机制。建设一批知识产权专题数据库。建立中西部地区公共服务帮扶机制。推进知识产权公共服务标准化城市建设，发挥专利和商标审查协作中心公共服务职能作用。完善知识产权数据资源管理机制，健全资源目录。扩大专利权评价报告电商平台共享试点范围。加快建设国家知识产权保护信息平台，推动国家知识产权大数据中心和公共服务平台立项建设。优化知识产权数据资源公共服务系统和外观设计专利检索公共服务系统，升级公共服务网。继续举办专利检索分析大赛，打造公共服务能力提升品牌。（公共服务司负责）

（七）推动知识产权服务业高质量发展。统筹抓好《关于加快推动知识产权服务业高质量发展的意见》任务落实。聚焦重点领域，为推动创新链产业链资金链人才链“四链”深度融合提供知识产权专业服务，鼓励知识产权服务资源向先进制造业集群汇聚。推进知识产权服务业集聚区优化升级，加快知识产权服务出口基地建设。实施知识产权服务主体培育行动。做好商标代理机构和从业人员重新备案工作，优化完善专利代理师执业条件。深入开展知识产权代理行业专项整治，实施知识产权服务信用评价。充分发挥行业高质量发展数据底座平台作用，提升专利导航、标准推广数字化服务水平。推进建立知识产权服务业人才培养体系，加强代理从业人员能力建设。推动设立知识产权服务业研究基地。（运用促进司负责）

（八）统筹推进知识产权国际合作与竞争。办好与世界知识产权组织合作50周年系列活动，深化国际合作交流，进一步提升在多边平台的影响力。积极推进多边规则制定和完善，积极参与外观设计法条约、知识产权与遗传资源保护合作磋商。持续推进中欧、中瑞地理标志交流。深度参与中美欧日韩五局合作。加强与东盟、中亚等周边地区多双边合作交流。健全知识产权对外转让审查制度。加强巩固和拓展专利审查高速路（PPH）合作网络。（国际合作司负责）

四、强化监测分析，巩固知识产权高质量发展统计基础

（九）加强知识产权统计监测发布。继续推动知识产权统计数据纳入国民经济主要数据进行公布，围绕国家重大发展战略，开展数字经济核心产业、绿色低碳技术专利统计监测，推动相关指标纳入国家统计监测体系。加强《纲要》和《规划》指标动

态监测评估，扎实推进知识产权高价值专利、海外发明专利授权、专利密集型产业增加值、质押融资、知识产权使用费进出口贸易等重点环节统计监测，做好统计数据的形势分析和发布解读，正确引导社会预期，提振发展信心。（战略规划司、运用促进司等按职责分工负责）各地要结合实际发展，不断优化完善本地区知识产权高质量发展指标体系，组织实施好本地区《纲要》和《规划》指标统计监测和评估工作。（各地方知识产权局负责）

（十）完善知识产权质量统计监测反馈。强化知识产权申请质量统计监测和反馈，加强知识产权申请运行形势分析，加大知识产权统计数据提供力度，及时反馈统计监测数据，引导地方重视统计数据反映的苗头性、倾向性问题，提升地方统计工作能力，推动质量统计监测关口前移到地方。（战略规划司负责）各地要充分利用各类知识产权统计数据，并针对国家知识产权局通报的相关数据进行原因分析，及时报送相关工作情况。（各地方知识产权局负责）

五、工作要求

各省、自治区、直辖市、新疆生产建设兵团知识产权管理部门和国家知识产权局各有关部门要高度重视，加强组织领导，出台相关配套细则和政策举措，抓好工作落实，于2023年12月15日前将推动知识产权高质量发展成效以纸件和电子件形式报送国家知识产权局知识产权运用促进司。

附件：2023年推动知识产权高质量发展任务清单

（来源：https://www.cnipa.gov.cn/art/2023/3/29/art_551_183215.html?xxgkhide=1）

国外特别关注

日本内阁通过《反不正当竞争法》修订法案

2023年3月10日，日本内阁在第211届例行国会上通过了《反不正当竞争法》修订法案。该修订法案的提出是考虑到知识产权领域数字化和国际化发展等环境变化，日本有必要根据时代需求完善知识产权制度，例如支持初创企业、中小企业等利用知识产权开展新业务。

为此，修订主要从加强数字化相关的品牌、外观设计等保护，完善知识产权程序以及完善国际业务相关制度三个方面展开。

1.基于数字化带来的业务活动多样化，强化对商标、外观设计等的保护，包括扩大可注册商标范围；放宽外观设计注册要求；强化数字空间知识产权保护；强化对商业秘密和有限数据的保护。

2.完善知识产权程序，包括修改送达制度；推进书面程序数字化；根据申请人财力情况，部分限制中小企业专利费用减免。

3.完善国际业务开展的相关制度，包括加强对贿赂外国公职人员的处罚，切实执行OECD《国际商业交易活动反对行贿外国公职人员公约》；明确国际商业秘密侵权案件的程序，在国外发生侵犯日本企业商业机密的行为，可以向日本法院提起诉讼并适用日本《反不正当竞争法》。

(来源: <https://www.meti.go.jp/press/2022/03/20230310002/20230310002.html>)

中文法案: <https://mp.weixin.qq.com/s/lrTEgN8BLHSDwTmI9PltcA>)

英国知识产权局发布《标准必要专利解释》指南

2023年3月21日，英国知识产权局（UKIPO）发布标准必要专利（SEPs）解释指南，概述了英国知识产权局在标准必要专利方面开展的工作。

1. 标准必要专利的定义

标准必要专利是指对实施标准至关重要的技术进行保护的专利。标准是一种商定或确立的技术描述。它也被称为“技术标准”或“技术互操作标准”。这些描述可以涵盖想法、产品、服务等，确保不同的技术可以交互、协同工作。

例如，移动电话、无线连接、汽车导航系统和智能电表都使用技术标准。一旦商定了技术标准，制造商就必须使其产品符合标准。在某些情况下，标准要求使用受专利保护的特定技术。

2. 技术标准的制定

技术标准通常由标准开发组织（Standard Development Organisations, SDOs）制定、由行业和技术专家提供意见。贸易机构、政府组织和类似实体也可以制定技术标准。如果不使用受技术标准和标准必要专利保护的方法或设备，制造商（或标准的“实施者”）很难创造出符合标准的产品，例如智能手机或平板电脑。

3. 英国知识产权局针对标准必要专利相关举措

英国知识产权局负责专利授权，包括那些最终被宣布为技术标准的必要专利。知识产权框架在促进创造、激励创新方面发挥着至关重要的作用：创造就业机会、促进经济增长，使英国能够保持全球创新领导者之一的地位。

为了更好地了解目前的标准必要专利框架是否为参与许可和实施标准必要专利的专利权人提供了公平、平衡的环境，英国知识产权局面向公众收集标准必要专利的相关意见，包括：

- (1) 创新与消费者之间的平衡；
- (2) 对竞争和市场运作的看法；
- (3) 标准必要专利生态系统的透明度；
- (4) 专利侵权诉讼和补救措施，包括禁令的使用和可用性；
- (5) 对标准必要专利许可的意见；

(6) 关于标准必要专利诉讼的意见。

4.英国知识产权局向新进入者、中小企业伸出援手

公众意见反馈：新进入者和中小企业往往缺乏在公平竞争环境中进行谈判的经验和知识。新进入者和中小企业并不参与标准制定过程，这可能意味着他们不了解专利对标准的重要性以及是否需要许可。相关的解决方案建议包括：通过修改立法、发布指导意见、建立机构、加强程序等政府干预措施来帮助改善这些问题。

英国知识产权局希望了解小型企业在标准必要专利许可方面面临的方法或问题，包括在创新时互动或使用技术标准经验，为此，英国知识产权局推出了专门针对中小企业创新者的调查问卷。英国知识产权局的首要任务是为长期发展做出正确的决策，确保英国知识产权框架适用于未来。

(来源：<https://www.gov.uk/guidance/standard-essential-patents-seps-explained>)

中文指南：https://mp.weixin.qq.com/s/Pq23Mxu_oyp51yzkkySILQ)

中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及 CSSCI (2021-2022) 法学类核心期刊

1. 知识产权案件审判改革中的刑事管辖集中化问题研究

作者：贺志军

机构：湖南工商大学廉政法治研究所

摘要：《知识产权强国建设纲要(2021-2035)》提出的“管辖科学”目标带来知识产权案件审判改革中如何推进“刑事管辖集中化”的课题。刑事管辖集中化改革的正当性依据在于，类案指定型裁量管辖规则是其法律依据，基于案件“刑事侵权”属性的审判能力匹配需求是其实质依据。从理论上讲，只有当刑事案件真正需要以“知识产权侵权”审理为中心时，才具有纳入审判改革范围的必要性，故应当就适格“知识产权刑事案件”的认定标准进行合理设定并就数罪情形下的适格案件进行合理限制。“刑事管辖集中化”命题还蕴含着由知识产权法院(法庭)集中管辖技术性刑事案件的特别需求，可从刑事审理范围和调整手段等方面进行“特别的刑事管辖集中化”改革回应。

关键词：知识产权案件审判改革；刑事管辖集中化；知识产权刑事案件；刑事侵权

(来源：《法商研究》2023年第2期)

2. 我国体育赛事视听信息的知识产权保护模式

作者：张新锋

机构：最高人民法院知识产权法庭

摘要：我国尚未就体育赛事视听信息的民事权利保护模式达成共识。目前，各国关于体育赛事视听信息的保护有两种模式：体育赛事视听信息著作权保护模式，即将体育赛事摄制成果作为视听作品保护的 mode；体育赛事视听信息权保护模式，即对体育赛事活动组织者采集体育赛事视听信息并向公众传播和进行商业利用的权利进行保护的

模式。从规范科学性、权利正当性、经济合理性和体系自洽性的维度考察，相较于视听作品著作权保护模式，体育赛事视听信息权保护模式不仅能够维持体育赛事视听信息传播关系中的利益均衡、稳固《中华人民共和国著作权法》概念体系的柱石，而且在司法实践中更有利于妥当解决因采集、传播体育赛事视听信息行为引发的纠纷，也更符合法律方法论的要求。我国体育赛事视听信息权的构建需要在权利限制、禁令救济、请求权竞合等方面加以完善。

关键词：体育赛事视听信息权；体育赛事活动组织者；广播组织权；视听作品

（来源：《法商研究》2023年第2期）

3. 我国知识产权法院的治理实效与制度逻辑

作者：陈天昊、苏亦坡

机构：清华大学公共管理学院

摘要：运用双重差分法对2011年至2020年上市公司数据进行分析表明，我国于2014年底设立的知识产权法院取得了积极的治理实效，知识产权法院通过裁判提升纠纷解决效率及输出规范资源可以显著促进企业创新。回顾知识产权法院创设、建制及发展的历程可以发现，知识产权法院作为新创设组织面临的合法性压力及其采取的向上回应、横向竞争的行为逻辑，驱使其在过去的实践中努力提升裁判效率及裁判文书质量，这为司法治理发挥实效提供了具体案例，也为后续专门法院的建设及司法改革的推进积累了宝贵经验。知识产权法院在未来仍面临挑战，包括不同行为逻辑交互耦合导致的工作重心不规律摇摆，以及竞争环境下的资源压力可能引发其重新嵌入常规体系，今后的司法改革需对此采取措施审慎应对。

关键词：知识产权法院；司法改革；裁判质效；技术调查官；繁简分流

（来源：《法学研究》2023年第1期）

4. 涉外知识产权诉讼管辖权的地域限制——以标准必要专利纠纷管辖权冲突为切入点

作者：阮开欣

机构：华东政法大学知识产权学院

摘要：严格地域性管辖的推翻为涉外知识产权诉讼的管辖权冲突提供了条件。当前，涉外知识产权诉讼的管辖权冲突主要显见于标准必要专利纠纷，美国、英国、中国等国家的法院在近年来的一些案件中签发了禁诉令。鉴于“超地域管辖”所导致的管辖权冲突，涉外知识产权诉讼的管辖权方面应当存在地域限制规则，即一国法院可以基于特别管辖审理与利用知识产品相关的诉讼，此时所管辖的诉讼标的应当限于本国知识产权的相关事项或在本国实施的行为。地域限制规则旨在确保涉外知识产权诉讼具有合理的管辖连接点，防止过多国家的法院对于同一知识产权纠纷行使管辖权，从而维护跨国知识产权交易的安定秩序。鉴于“异判现象”的存在，地域限制规则的缺失会滋长当事人的择地行诉，甚至进而形成各国司法管辖的逐底竞争。鉴于地域限制规则的正当性及其在各个国际权威示范法中的共识，我国立法和司法实践应当遵循地域限制规则。针对外国法院的“超地域管辖”及其禁诉令，我国司法实践可以在符合地域限制规则的前提下采取禁诉令和反禁诉令予以反制。

关键词：涉外知识产权诉讼；管辖权冲突；地域限制规则；禁诉令

（来源：《清华法学》2023年第2期）

5. 国际知识产权制度的发展趋势及中国因应——基于博弈论的视角

作者：廖丽

机构：武汉大学国际法研究所

摘要：博弈论作为一种理论框架，能够分析和指导国际知识产权制度的构建。在整个国际知识产权制度的建立和发展进程中，都可看到发达国家与发展中国家之间的博弈、知识产权企业与消费者之间的博弈，以及知识产权企业与侵权企业之间的博弈。从TRIPS谈判中的“合作博弈”到ACTA谈判中的“非合作博弈”，再到CPTPP谈判中“合作博弈”和“非合作博弈”的交互并存，国际知识产权协定的达成都需要达成各利益

方的“纳什均衡”,在各方的妥协中形成共同利益。国际知识产权制度存在重视知识产权权利保护转向重视权利与义务(社会公益)的平衡; TRIPS-Plus特征明显; 多边转向双边和区域等三大特征。面对国际知识产权发展的新趋势, 中国应正确对待知识产权权利人的利益与社会公众利益, 在全球公共卫生事件中, 应注重社会公众利益的维护。对于TRIPS-Plus条款应采取“合作博弈”的态度, 既不“消极接受”, 也不“联合抵制”。此外, 还应积极加入双边和区域协定, 加大开放力度, 从而在整个知识产权的国际博弈场, 实现双赢或多赢局面。

关键词: 博弈论; 中国; TRIPS-Plus; 合作博弈

(来源: 《法学评论》2023年第2期)

6. 利益均衡视角下数据产权的分类分层实现

作者: 徐玖玖

机构: 中国社会科学院法学研究所

摘要: 数据产权是经济学和法学学科交叉背景下的复合问题, 面临着学科逻辑范式的冲突以及效率与权利(益)的本位偏异, 这也是数据产权研究分歧不断的原因所在。从分歧的起点出发重新寻找数据产权问题的共识域, 发现以利益均衡为连接点, 平衡效率、人权、公共三重价值取向, 才能实现数据产权的规范性整合。传统“个人—企业”二元主体的类型化标准无法有效回应数据产权的复杂场景和利益冲突, 应当构建起“数据属性—主体类型”的复合分类标准与“阻断触发”的分阶段判断要素相结合的“2+1”数据产权分类架构。同时, 在类型化的基础上, 通过构建数据框架性产权的法律弱保护与均衡约束, 相应设定产权实现的负担条件和边界限度, 以数据使用权利的适度扩张与激励相容促进多主体数据产权联结, 以数据收益公共产品化与数据课税推动数据收益的公平分配, 进而实现数据产权的最优配置。

关键词: 数据产权; 数据; 分类分层; 利益均衡; 框架性产权

(来源: 《法律科学(西北政法大学学报)》2023年第2期)

7. 算法解释权与商业秘密保护的冲突化解

作者：刘琳

机构：南京大学法学院

摘要：《个人信息保护法》第24条标志着算法解释权在制度层面得以确立。然而，算法控制者往往将算法视为核心竞争力并以商业秘密的形式进行保护，受算法影响者对算法解释的合理诉求与算法控制者对算法保密的现实需要之间不可避免地存在着冲突与张力。面对二者的紧张关系，无论是全然废除算法解释规则，还是算法解释权当然优先，抑或诉诸漫无边际的利益衡量，均非可取之道。为避免冲突激化，不宜将“算法黑箱”完全打开，而只需将其“掀开最小缝隙”，至受其不利影响者可见的程度即可。在“掀开最小缝隙”理论下，算法解释权的行使前提“对个人权益有重大影响”应从严把握，算法解释的内容应限定为算法运行逻辑而非算法本身。同时，商业秘密的“秘密性”需作出澄清，受算法影响者还应负有初步证明责任与保密协议的签订义务。如此方可在最大程度上实现算法解释与商业秘密的冲突化解。

关键词：算法解释权；商业秘密；算法权力；算法歧视；算法黑箱

（来源：《行政法学研究》2023年第2期）

中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及国家自然科学基金委管理科学部认定 AB 类重点期刊

1. 基于专利保护的专利技术与授权与 CSR 投入研究

作者：金亮¹ 陆淳鸿¹ 程永生¹ 王雪方²

机构：1. 江西财经大学工商管理学院

2. 浙江工商大学会计学院

摘要：专利保护制度是技术转移的重要制度保障，而专利授权又是技术转移并形成现实生产力的关键。针对由专利持有企业、品牌企业以及ODM组成的系统，建立不对称信息下包含专利授权和生产外包过程的博弈模型，研究最优专利授权合同设计与企业社会责任(corporation social responsibility, CSR)投入策略。研究发现：固定收费形式与双重收费形式的专利授权合同是专利持有企业的最优选择，这从理论上证明了不同形式专利授权合同的存在性及其选择条件；品牌企业总是会有动机选择CSR投入策略，并对专利持有企业和ODM产生“CSR溢出效应”；不对称信息会导致专利持有企业的利润损失，在满足一定条件下，品牌企业有动机向专利持有企业披露市场需求信息，实现“共赢”。

关键词：专利技术与授权；CSR投入；生产外包；信息披露

(来源：《中国管理科学》2023年第2期)

2. 数字经济时代标准必要专利许可三方演化博弈研究

作者：张俊艳¹ 杨沫涵¹ 王迪² 张芸苓¹

机构：1. 天津大学管理与经济学部

2. 山西财经大学管理科学与工程学院

摘要：数字经济时代标准必要专利公平合理的许可是维持市场稳定、增进社会福祉的

关键议题。本文在构建政府、标准必要专利许可企业、标准必要专利实施企业三方博弈模型的基础上，利用动态演化博弈分析了三方的互动机制与稳定策略，并以实际案例为背景进行了仿真模拟。结果表明：(1)政府部门“监管”、许可企业“FRAND许可”、实施企业“缴费”是理想的演化稳定策略；(2)政府部门策略选择具有稳定性，许可企业具有学习性，实施企业具有独立性和快速性；(3)政府部门不监管时，企业会去寻求法律支持，诉讼成功概率和收益影响双方策略选择；(4)政府部门降低监管成本并增大处罚力度，能够为博弈向理想状态演化提供可靠路径。研究结果可以为推进相关产业健康有序发展提供借鉴与参考。

关键词：数字经济；标准必要专利；专利许可；政府部门；三方演化博弈

(来源：《管理评论》2023年第2期)

3. 专利风险感知对技术创业绩效影响研究——基于组织控制与机会识别的中介作用

作者：苏世彬、陈玉琼、李广培

机构：福州大学经济与管理学院

摘要：要提高我国技术创业绩效以推动经济高质量发展，就必须高度重视技术创业过程中的专利风险感知能力，而现有相关研究存在诸多不足，为此，本文运用社会认知理论构建了专利风险感知、组织控制、机会识别、创业政策和技术创业绩效关系的理论模型，通过对317份有效问卷进行模型拟合和回归分析，得出组织控制在专利风险感知对技术创业绩效影响中中介作用、机会识别在专利风险感知对技术创业绩效影响中中介作用、创业政策在专利风险感知通过机会识别影响技术创业绩效中调节作用等结论，并对以上结论进行分析，同时得到本研究的创新点和实践启示，最后得出研究局限性和展望。

关键词：专利风险感知；组织控制；机会识别；技术创业绩效

(来源：《科研管理》2023年第3期)

4. 基于审查效率的高收益专利审查周期影响因素研究

作者：黄宗琪、乔永忠

机构：厦门大学知识产权研究院

摘要：研究高收益专利审查周期影响因素对提升专利审查效率非常重要。以1993—1999年期间中国授权的维持届满专利为样本，采用Violin Plot和Cox回归模型，分阶段研究高收益专利审查周期的影响因素发现：初步审查周期与申请人国别显著相关；实质审查周期与申请年份、技术领域、申请人国别、IPC分类数、优先权国家文本数、权利要求数、发明人数和专利被引数显著相关，其中IPC分类数、优先权国家文本数和权利要求数是实质审查周期的保护因素，发明人数和专利被引数是危险因素。建议在初审阶段压缩初审期限，延期理由严格化，探索申请人需求导向型审查模式；在实审阶段将技术领域实审部门精细化，合理限定权利要求边界和数量，加强建设智能检索系统，优化审查流程等；探索检索外包等创新审查模式，确保审查质效平衡。

关键词：高收益专利；审查周期；影响因素；Violin Plot；Cox回归；审查效率

（来源：《科研管理》2023年第3期）

5. 创新型企业的论文与专利关联性研究——以基因工程领域为例

作者：陈茜^{1,2} 毛进^{1,2} 马亚雪³ 李纲^{1,2}

机构：1. 武汉大学信息资源研究中心

2. 武汉大学信息管理学院

3. 南京大学信息管理学院

摘要：科学与技术具有双向互惠、协同发展的特征。当前研究多从领域发展视阈探究科学与技术间的关联模式及相互作用，而较少从特定创新主体出发分析两者关联。论文和专利分别是科学与技术的代表性产出，本文以基因工程领域为例，构建以论文和专利为节点的创新型企业科学—技术关联网络，结合知识网络分析方法，整合节点语义特征与网络结构特征，揭示创新型企业科学与技术的关联性。结果表明：(1)在创新能力更强的企业中，科学向技术的转化程度更高，但科技规模过大会导致转化速度降低；(2)相比跨企业的科技关联，创新型企业内部的科技关联更具优势，科学到技术的

知识流动速度更快，且创新能力更强的企业能够在更广泛的科技领域产生关联；(3)创新型企业科学与技术关联的领域多样性与领域平衡性和企业的异质性能力相关，而领域平衡性仅与领域多样性有关。本研究能够为创新型企业开展基础科学研究、促进科技创新提供管理启示。

关键词：科学与技术；基础研究；专利；创新型企业；基因工程

(来源：《科学学研究》2023年第3期)

外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围: WOS数据库SSCI外文法学期刊

1. Limitations of the Freedom of Hyperlinking in the Fields of Copyright Law, Trademark Law and Unfair Competition Law: Is Case-by-case Approach Sufficient?

作者: Szwajdler, P (Szwajdler, Pawel)^{1,2}

机构: 1.Kazimierz Wielki Univ Bydgoszcz, Inst Law & Econ, Pl Weysenhoffa 11, PL-85072 Bydgoszcz, Poland

2.Uniwersytet Kazimierza Wielkiego Bydgoszczy, Pl Weysenhoffa 11, PL-85072 Bydgoszcz, Poland

摘要: Although there are no legal regulations in the area of hyperlinking, the issue of the freedom of hyperlinking affect jurisprudence among others in the fields of unfair competition law and intellectual property law. Therefore, there is a need to consider if case-by-case approach is sufficient or special legal regulations in the field of hyperlinking should be created. This work concerns taxonomy of hyperlinks, jurisdictional issues, notion of "making available to new public", circumvention of access restrictions, issue of advertisement of counterfeit goods, copyright and trademark infringements. Matter of defamation of competitors through hyperlinking is also elaborated in this work. Issues of copyright law, trademark law and unfair competition law are discussed independently in this paper. Therefore, wide range of hyperlinking matters is elaborated in this article. Hence, this is significant source of information and considerations on legal problems in the field of hyperlinking. (C) 2022 Pawel Szwajdler. Published by Elsevier Ltd.

关键词: Communication; Internet

(来源: [COMPUTER LAW & SECURITY REVIEW](#). Volume 45. Jul 2022)

2. US Copyright Termination Notices 1977-2020:

Introducing New Datasets

作者: Yuvaraj, J (Yuvaraj, Joshua)^{1,2}, Giblin, R (Giblin, Rebecca)², Russo-Batterham, D (Russo-Batterham, Daniel)³, Grant, G (Grant, Genevieve)^{4,5}

机构: 1. Auckland Univ, Technol Law Sch, 120 Mayoral Dr, Auckland 1010, New Zealand

2. Univ Melbourne, Melbourne Law Sch, Melbourne, Vic, Australia

3. Univ Melbourne, Melbourne Data Analyt Platform MDAP, Melbourne, Vic, Australia

4. Australian Ctr Justice Innovat, Melbourne, Vic, Australia

5. Monash Univ, Fac Law, Melbourne, Vic, Australia

摘要: Copyright termination laws in the United States allow creators to end their copyright assignments and licences after various time periods and regain their rights. These laws are designed to protect authors and their heirs by giving them a second opportunity to profit from their works, where they might have assigned them initially for relatively little. Similar laws are in force and being recommended for implementation around the world. However, there is little data on how these laws are being used. Such data is vital because it provides insights into the pros and cons of different systems. We fill this gap by providing the first large-scale study of copyright termination notice records from the U.S. Copyright Office. Utilising data scraping and manipulation techniques in the Python programming language, we have created two brand new datasets for scholars, copyright experts, creators, publishers, and other industry stakeholders to examine. In our accompanying paper, we document some preliminary trends from the data and how it might be used for further analysis.

关键词: Law

(来源: [JOURNAL OF EMPIRICAL LEGAL STUDIES](#). Volume 19. Issue 1. Page 250-292. Mar 2022)

3. Why Can't We Be FRANDs?: Anti-Suit Injunctions, International Comity, and International Commercial Arbitration in Standard-Essential Patent Litigation

作者: Murthy, RR (Murthy, Raghavendra R.)

机构: Vanderbilt Univ, Law Sch, Nashville, TN 37235 USA

摘要: Picking up a smartphone to contact someone across the globe is facilitated by technical standards like 5G. These standards allow for technological compatibility worldwide. For instance, a 5G capable device can connect to 5G networks anywhere in the world because the same 5G standard is used globally. Standards, particularly those integral to the telecommunications industry, are also highly complex and contain many patents that are necessarily infringed when the standard is implemented. To avoid rampant patent infringement, owners of these standard-essential patents ("SEPs") are required to license them to standard implementers at fair, reasonable, and nondiscriminatory ("FRAND") rates when their patents are incorporated into a standard. Apart from that, standard setting organizations ("SSOs") provide minimal guidance about what rates are FRAND. As a result, SEP litigation over whether a rate is FRAND has spiked.

Courts hearing FRAND cases can set global rates, but patent rights are territorial. In response to the threat of foreign courts setting rates on patents granted in their jurisdiction, some courts have issued anti-suit injunctions to prevent parties from litigating a FRAND dispute elsewhere. This rise in antisuit injunctions has resulted in some courts turning to anti-anti-suit injunctions as a response or preemptive measure. Parties have even petitioned courts for anti-anti-anti-suit injunctions. This spiral poses a threat to international comity because these injunctions, although directed at the litigants, interfere with a foreign court's ability to decide what to do with a matter before it. Within the FRAND context, an added danger is the potential breakdown of future technological interoperability if some parts of the world adopt different standards than others. For example, this might make some smartphones incompatible with some cellular data networks. In place of litigation, international commercial arbitration has been used with some success in FRAND disputes, but there are downsides to using arbitration alone.

This Note recommends federal courts grant anti-suit injunctions in SEP litigation only under a restrictive test, rather than maintaining the current variation by circuit. Injunctions that up the "anti" should face greater scrutiny under a stricter test with international comity guiding the decision through concrete factors outlined in the sections on nonrecognition of foreign judgments in the Restatement (Fourth) of Foreign Relations Law of the United States. The Note further suggests that Congress should codify this test, but in the event of an injunction spiral that might preclude litigation altogether, SSOs should require the parties arbitrate the dispute before experts at the World Intellectual Property Organization ("WIPO"). Together, litigation and arbitration can help preserve the interconnected and technologically compatible system currently in place around the world.

关键词: 无

(来源: [VANDERBILT LAW REVIEW](#). Volume 75. Issue 5. Page1609-1648. Oct 2022)

4. Exploring bifurcation in the Unified Patent Court from a comparative perspective: Japan and the EU

作者: David Tilt

机构: SJD Candidate Central European University (Vienna)

摘要: This article considers patent bifurcation in the Unified Patent Court (UPC) from a comparative perspective, contextualizing the proposed framework for the UPC with that of the Japanese Intellectual Property High Court (IPHC). The article highlights that the unique institutional configuration in Europe means that the typical mechanisms that balance the risk of delays from bifurcation in the Japanese system do not easily transfer to a European setting. As the UPC actually comes into force, it is the relationship between institutions in the hierarchy that will be influential in shaping how bifurcation functions rather than the rules themselves.

关键词: intellectual property; patents; Europe; Japan; bifurcation

(来源: [Queen Mary Journal of Intellectual Property](#). Volume 12. Issue 4. Page 470-484. Feb 2022)

5. A functionalist approach to a principled application of the General Clause of China's Anti-Unfair Competition Law in intellectual property cases

作者: Wenjie Ding, Li Chen

机构: Fudan University Law School

摘要: An overlap exists between China's IP laws and its Anti-Unfair Competition Law in that the General Clause of the latter can and is expected to be used to protect IP rights ('IPRs') that are not specifically enumerated in existing IP laws. However, in applying the General Clause, current court practice fails to properly adhere to the separation of powers doctrine between the legislature and judiciary and adopts an excessively interventionist approach in creating 'judge-made' law. To address this, a functionalist analysis proposes, in consideration of both the extrinsic and intrinsic constraints of IP rights, that courts should generally avoid invoking the General Clause save in

exceptional situations. On the one hand, the extrinsic constraints of IPRs dictate that the courts should, in principle, avoid applying the General Clause in so far as possible. Yet on the other hand, the intrinsic constraints permit exceptions in cases where the creators of the intellectual property do put adequate work into warranting legal recognition and protection, and where allowing free-riding will result in grossly inadequate incentives and underinvestment in product innovation and development, jeopardizing the evolution of legitimate business models and social welfare overall.

关键词： anti-unfair competition law ; general clause, ; intellectual property rights ; data infringement

(来源: [Queen Mary Journal of Intellectual Property. Volume 12. Issue 4. Page 512-531. Feb 2022](#))

外文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：WOS数据库SSCI外文管理期刊

1. Crisis-Critical Intellectual Property: Findings From the COVID-19 Pandemic

作者： Tietze, F (Tietze, Frank)¹, Vimalnath, P (Vimalnath, Pratheeba)¹, Aristodemou, L (Aristodemou, Leonidas)¹, Molloy, J (Molloy, Jenny)^{1,2}

机构： 1.Univ Cambridge, Dept Engr, Innovat & Intellectual Property Management Lab, Ctr Technol Management, Inst Mfg, Cambridge CB3 0FS, England

2.Univ Cambridge, Dept Chem Engr & Biotechnol, Open Bioecon Lab, Cambridge CB3 0FD, England

摘要： A pandemic calls for large-scale action across national and international innovation systems in order to mobilize resources for developing and manufacturing crisis-critical products efficiently and in the huge quantities needed. Nowadays, these products also include a wide range of digital innovations. Given that many responses to the pandemic are technology driven, stakeholders involved in the development and manufacturing of crisis-critical products are likely to face intellectual property (IP)-related challenges. To (governmental) decision makers, IP challenges might not appear to be of paramount urgency compared to the many undoubtedly huge operational challenges to deploy critical resources. However, if IP challenges are considered too late, they may cause delays to urgently mobilize resources effectively. Innovation stakeholders could then be reluctant to fully engage in the development and manufacturing of crisis-critical products. This article adopts an IP and innovation perspective to learn from the currently unfolding COVID-19 pandemic using secondary data, including patent data, synthesized with an IP roadmap. We focus on technical aspects related to research, development, and upscaling of capacity to manufacture crisis-critical products in the huge volumes suddenly in demand. In this article, we offer a set of contributions. We provide a structure, framework, and language for those concerned with steering clear of IP challenges to avoid delays in fighting a pandemic. We provide a reasoning why IP needs to be considered earlier rather than too late in a global health crisis. Major stakeholders we identify include 1) governments; 2) manufacturing firms owning existing crisis-critical IP (incumbents in crisis-critical sectors); 3) manufacturing firms normally not

producing crisis-critical products suddenly rushing into crisis-critical sectors to support the manufacturing of crisis-critical products in the quantities that far exceed incumbents' production capacities; and 4) voluntary grassroots initiatives that form during a pandemic, often by highly skilled engineers and scientists in order to contribute to the development and dissemination of crisis-critical products. For these major stakeholders, we draw up three scenarios, from which we identify associated IP challenges they face related to the development and manufacturing of technologies and products for 1) prevention (of spread); 2) diagnosis of infected patients; and 3) the development of treatments. This article provides a terminology to help policy and other decision makers to discuss IP considerations during pandemics. We propose a framework that visualizes changing industrial organizations and IP-associated challenges during a pandemic and derive initial principles to guide innovation and IP policy making during a pandemic. Obviously, our findings result only from observations of one ongoing pandemic and thus need to be verified further and interpreted with care.

关键词： 无

(来源：[IEEE Transactions on Engineering Management](#). Volume 69. Issue 5. Page 2039-2056. Jul 2022)

2. A Novel Method for Visually Mapping Intellectual Property Risks and Uncertainties in Evolving Innovation Ecosystems: A Design Science Research Approach for the COVID-19 Pandemic

作者： Moerchel, A (Moerchel, Alexander)¹, Tietze, F (Tietze, Frank)¹, Aristodemou, L (Aristodemou, Leonidas)¹, Vimalnath, P (Vimalnath, Pratheeba)¹

机构： Univ Cambridge, Dept Engr, Ctr Technol Management, Inst Mfg, Innovat & Intellectual Property Managem, Cambridge CB3 0FS, England

摘要： Prior management science literature proposes different visual methods for mapping ecosystems. These methods, however, largely lack an effective approach to visualizing intellectual property (IP) related risks and uncertainties appearing among stakeholders as the innovation ecosystem evolves. Using the design science research methodology, we develop a novel method that visualizes loci of IP risks and uncertainties, as well as dynamics of IP ownership and usage in

evolving innovation ecosystems. We demonstrate and evaluate the effectiveness of the new method in uncovering IP related risks and uncertainties by presenting results from applying the method to the innovation ecosystem for crisis-critical products during the COVID-19 pandemic. The currently ongoing pandemic has caused structural changes to that innovation ecosystem with new relationships being formed between incumbent manufacturers and new entrants that have rushed into that innovation ecosystem to support the upscaling of manufacturing capacities. This article contributes to the literature on visual methods for innovation ecosystems and provides a new method for researchers, practitioners, and policy makers to identify IP related risks and uncertainties that can arise when innovation ecosystems undergo structural changes. The method allows researchers to formulate and test new theories, as well as practitioners and policy makers to develop strategies to anticipate and mitigate IP risks and uncertainties.

关键词: 无

(来源: [IEEE Transactions on Engineering Management](#). Jul 2022)

3. "Distance" in intellectual property protection and MNEs' foreign subsidiary innovation performance

作者: Konara, P (Konara, Palitha)¹, Batsakis, G (Batsakis, Georgios)^{2,3}, Shirodkar, V (Shirodkar, Vikrant)¹

机构: 1.Univ Sussex, Business Sch, Brighton BN1 9RH, E Sussex, England

2.Amer Coll Greece, Alba Grad Business Sch, Athens, Greece

3.Brunel Univ London, Brunel Business Sch, Uxbridge, Middx, England

摘要: Drawing on the institution-based view of intellectual property (IP) rights, we argue that "distance" in IP protection strength of MNEs' home and host countries reduces the ability of MNEs to innovate at foreign subsidiary locations. We contend that this logic applies in both directions-i.e., (1) downward direction, when MNEs originating from stronger IP protection regimes innovate in weaker IP protection regimes, and (2) upward direction, when MNEs originating from weaker IP protection regimes innovate in stronger IP protection regimes. Furthermore, we suggest that the negative effect of IP protection distance on foreign subsidiary innovation performance will be moderated by internal (strategic) and external (institutional) conditions, such as the subsidiary experience, subsidiary ownership type (full vs. partial), cultural distance and the extent of scientific labor in the host country. We test the above relationships using a very large panel data set consisting of MNE subsidiary-level data in the manufacturing

industry for 15,246 subsidiaries of 11,284 parent firms, representing 47 home countries and 31 host countries and covering a total of 91,347 observations for the period 2005-2013. Our findings show that (1) the adverse effect of IP protection distance on subsidiary innovation performance applies in both directions; (2) the effect is more intense in case of the downward direction; and (3) the moderating effects vary depending on the direction of IP protection distance.

关键词: Research-and-Development; National Cultural Distance; Institution-Based View; Host-Country; Knowledge Transfer; International Diversification; Multinational-Corporations; Political Strategies; Market Orientation; Moderating Role

(来源: [Journal of Product Innovation Management](#). Volume39. Issue 4. Page 534-558. Jul 2022)

4. How patent rights affect university science

作者: Berge, LR (Berge, Laurent R.)¹, Doherr, T (Doherr, Thorsten)², Hussinger, K (Hussinger, Katrin)^{3,4,5}

机构: 1.Univ Bordeaux, Maison Econ BxSE, UMR CNRS 6060, BxSE, 6 Ave Leon Duguit, F-33600 Pessac, France

2.ZEW Leibniz Ctr European Econ Res, L7 1, D-68161 Mannheim, Germany

3.ZEW, Campus Kirchberg, Leuven, Belgium

4.Katholieke Univ Leuven, Campus Kirchberg, Leuven, Belgium

5.Univ Luxembourg, 6 Rue Richard Coudenhove Kalergi, L-1359 Luxembourg, Luxembourg

摘要: How do intellectual property rights influence academic science? We investigate the consequences of the introduction of software patents in the United States on the publications of university researchers in the field of computer science. Difference-in-difference estimations reveal that software scientists at US universities produced fewer publications (both in terms of quantity and quality) than their European counterparts after patent rights for software inventions were introduced. We then introduce a theoretical model that accounts for substitution and complementarity between patenting and publishing as well as for the direction of research. In line with the model's prediction, further results show that the decrease in publications is largest for scientists at the bottom of the ability distribution. Furthermore, we evidence a change in the direction of research following the reform toward more applied research.

关键词: Bayh-Dole ACT; Research-and-Development; Innovation; Knowledge; Quality; Economics; Mobility; faculty; Participation; Invention

(来源: INDUSTRIAL AND CORPORATE CHANGE. Sep 2022)

5. Patent protection and foreign R&D investment location choices: inventor mobility and policy convergence

作者: Park, J (Park, Jinhyuck (Joseph))¹, Belderbos, R (Belderbos, Rene)^{2,3,4}

机构: 1.NEOMA Business Sch, Strategy Entrepreneurship Dept, 1 Rue Marechal Juin, F-76130 Mont St Aignan, France

2.Katholieke Univ Leuven, Dept Managerial Econ, Fac Econ & Business Strategy & Innovat, Naamsestr 69, B-3000 Leuven, Belgium

3.Maastricht Univ, Sch Business & Econ, Tongersestr 53, NL-6211 LM Maastricht, Netherlands

4.UNU MERIT, Boschstr 24, NL-6211 AX Maastricht, Netherlands

摘要: We suggest two boundary conditions for the positive role of patent protection in attracting inward foreign R&D investments. Patent protection is less effective in limiting the leakage of nonpatented knowledge through interfirm mobility of employees, and a gradual strengthening of patent protection worldwide diminishes its effect as countries get closer to the intellectual property rights (IPR) frontier. We provide evidence in an empirical analysis of 3393 multinational firms' R&D location choices for 8015 greenfield R&D investments in 105 (potential) host countries, during 2003-2014. The relationship between R&D investment location choices and IPR protection is subject to declining marginal effects and negatively moderated by inventor mobility.

关键词: Intellectual Property Protection ; Multinational Firms ; Empirical-Evidence ; Economic-Growth; Labor Mobility; Value Chains; Mixed Logit; Knowledge; Innovation; Rights

(来源: INDUSTRIAL AND CORPORATE CHANGE. Volume31. Issue 4. Page 1113-1136. Jul 2022)

南湖学人成果速递

推介范围：中南财经政法大学知识产权研究中心之研究成果

1. 试论中国自主的知识产权知识体系

作者介绍：

吴汉东：法学博士，博士生导师，中南财经政法大学资深教授，中南财经政法大学知识产权研究中心名誉主任

发表期刊：《知识产权》

中文摘要：知识体系是理论认知和经验体验的总和。从中国知识产权语境出发，其知识体系的应然状态具有自主性、知识性和整体性的特征。属于中国自主的知识产权知识体系，是以本土资源为基础，包括中国特色的知识产权思想体系、中国自有的知识产权理论体系、中国自立的知识产权话语体系。践行中国自主的知识产权知识体系建构的学术工程，须遵循相应的原则、方法和路径，把握好本土性与国际性、自主性与科学性、现代性与非现代性、学理性与实践性的关系。

关键词：知识产权；自主知识体系；基本构成；方法路径

2. 专利授权伦理审查的制度重构——从“科技向善”到“专利向善”的法律安排

作者介绍：

刘鑫：法学博士，中南财经政法大学知识产权研究中心专职研究员

发表期刊：《法学评论》

中文摘要：伦理审查是专利授权审查的重要环节，旨在克服技术伦理问题向专利审查活动延伸并由专利授权而向市场乃至社会范围扩展的现实挑战。新技术的不断涌现，使大量饱含伦理争议的技术成果进入专利授权审查流程，因而强化专利申请伦理审查的实践诉求也随之日益凸显。但在高新技术产业的利益驱动下，却出现了与之相反的“伦理最小化”思潮，使专利授权伦理审查日渐式微，甚至流于形式，不仅专利授权的公序良俗要

求不被重视,专利授权的伦理例外规则也被一再突破。对此,应立足现实需要,结合社会公众的意见反馈,并通过专利授权伦理审查机制的精细化设计与规范化运作予以化解,既要在内容层面上推进伦理原则的具体化和例外标准的动态化,还要在程序层面上实现伦理审查顺位的明确化、标准的体系化与机构的专门化。

关键词: 专利授权; 伦理审查; 伦理最小化; 公序良俗; 伦理例外

(本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处)

知识产权南湖快讯

2023年第3期 (总第101期)

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总编辑：詹映 本期编译：黄瑞菡 张佩谛

联系邮箱：1445240262@qq.com 2451271319@qq.com