

知识产权 南湖快讯

2021年第11期（总第85期）



国家知识产权战略实施（中南）研究基地
中南财经政法大学知识产权研究中心

2021年11月

目 录

国内特别关注.....	1
国家知识产权局发布《商标审查审理指南》	1
国家知识产权局回应“逍遥镇”“潼关肉夹馍”商标纠纷.....	4
国外特别关注.....	5
国际商标协会公布 2022-2025 年战略计划.....	5
中文法学类核心期刊知识产权文章摘编.....	8
1. 著作权法强制性过滤机制的中国选择.....	8
2. 涉外标准必要专利纠纷禁诉令的司法方法.....	8
3. 论数据财产权的构建	9
4. 区块链下网络文学版权保护问题研究.....	9
5. 突发公共卫生事件中关键专利技术的许可机制及其完善.....	10
6. 网络恶意不兼容的法律构造与规制逻辑 ——基于《反不正当竞争法》互联网专条的展开.....	10
中文管理类核心期刊知识产权文章摘编.....	12
1. 整合与转型：改革开放以来的知识产权公共政策演进研究.....	12
2. 知识产权保护、数字经济与区域创业活跃度.....	12
3. 盗版和网络外部性下基于免费策略的信息产品定价和质量决策研究.....	13
4. 专利视角下的供应链创新网络演化研究.....	13
外文法学类核心期刊知识产权文章摘编.....	15
1. Innovation in the Information Age: The United States, China, and the Struggle Over Intellectual Property in the 21st Century.....	15
2. United States Supreme Court IP Cases, 1810-2019: Measuring & Mapping the Citation Networks.....	16
3. Modernization of Competition Law and Policy in Egypt: Past, Present and Future.....	16
4. The Registration of Non-traditional Trademarks in China: a Cautious Approach.....	17
5. Proving Priority: Assigning Employee Inventions in a Global Market.....	17
6. The Rise, Fall and Convolution of the Intent to Use Requirement Under New Zealand Trade Mark Law.....	18
7. Copyright Infringement Analysis in Music: Katy Perry a “Dark Horse” Candidate to Spark Change?.....	19

国内特别关注

国家知识产权局发布《商标审查审理指南》

一、公告内容

国家知识产权局公告

第四六二号

为规范商标审查审理程序，保障商标审查审理各环节法律适用统一和标准执行一致，国家知识产权局决定制定《商标审查审理指南》，现予发布，自2022年1月1日起施行，原《商标审查及审理标准》同时废止。

特此公告。

国家知识产权局
2021年11月16日

二、《商标审查审理指南》内容

《商标审查审理指南》分为上、下两编。其中上编为形式审查和事务工作编，分为五个部分；下编为商标审查审理编，分为十九个章节。其目录如下：

上 编 形式审查和事务工作编

第一部分 商标申请形式审查

第一章 形式审查的一般性要求

第二章 注册申请形式审查

第三章 异议形式审查

第四章 评审形式审查

第五章 撤销注册商标申请形式审查

第二部分 商品服务和商标检索要素的分类

第六章 商品服务分类

第七章 商标文字检索要素分类

第八章 商标图形要素分类

第九章 商标其他检索要素分类

第三部分 其他商标业务审查

第十章 商标变更类申请

第十一章 商标权的处分类申请

第十二章 注册商标的续展

第四部分 马德里商标国际注册审查

第十三章 马德里商标国际注册申请审查

第十四章 马德里商标国际注册后续业务申请审查

第十五章 商标国际异议形式审查

第十六章 马德里商标领土延伸申请审查

第十七章 领土延伸至中国的国际注册后续业务形式审查

第十八章 领土延伸至中国的国际注册后续业务实质审查

第五部分 商标申请事务处理

第十九章 商标申请文件的接收

第二十章 商标费用

第二十一章 商标文件的送达

第二十二章 出具和补发证明文件

第二十三章 商标档案

第二十四章 商标公告

第二十五章 电子申请有关规定

下 编 商标审查审理编

第一章 概 述

第二章 不以使用为目的的恶意商标注册申请的审查审理

第三章 不得作为商标标志的审查审理

第四章 商标显著特征的审查审理

第五章 商标相同、近似的审查审理

第七章 颜色组合商标的审查审理

第八章 声音商标的审查审理

第九章 集体商标、证明商标的审查审理

第十章 复制、摹仿或者翻译他人驰名商标的审查审理

第十一章 擅自注册被代理人或者被代表人商标的审查审理

第十二章 特定关系人抢注他人先使用商标的审查审理

第十三章 商标代理机构申请注册商标的审查审理

第十四章 损害他人先权利的审查审理

第十五章 抢注他人已经使用并有一定影响商标的审查审理

第十六章 以欺骗手段或者其他不正当手段取得商标注册的审查审理

第十七章 撤销注册商标案件的审查审理

第十八章 (商标法) 第五十条的审查审理

第十九章 审查意见书

(来源: http://sbj.cnipa.gov.cn/zcwj/202112/t20211203_337715.html)

国家知识产权局回应“逍遥镇”“潼关肉夹馍”商标纠纷

国家知识产权局26日公开回应了“逍遥镇”“潼关肉夹馍”商标纠纷有关情况。

国家知识产权局指出：经查，截至目前，逍遥镇胡辣汤协会有效注册“逍遥镇”商标3件，分别为原国家工商总局商标局2004年6月21日注册的第3436143号“逍遥镇”、2008年2月28日注册的第3436141号“逍遥镇”、2009年4月7日注册的第4664367号“逍遥镇及图”，核定使用在第29类“胡辣汤”商品或第43类“餐饮服务”上，均为普通商标。其中第3436141号、第3436143号“逍遥镇”商标，起初由个人注册，后逍遥镇胡辣汤协会通过商标转让取得该商标专用权。

其中，“潼关肉夹馍”是作为集体商标注册的地理标志，其注册依据是《商标法》《商标法实施条例》和《集体商标、证明商标注册和管理办法》。经查，原国家工商总局商标局于2015年12月14日核准注册第14369120号“潼关肉夹馍”图形加文字商标，核定使用在第30类“肉夹馍”商品上。原商标注册人为老潼关小吃协会，2021年1月27日公告核准变更商标注册人名义为潼关肉夹馍协会。

国家知识产权局表示，从法律上，“逍遥镇”作为普通商标，其注册人并不能据此收取所谓的“会费”。“潼关肉夹馍”是作为集体商标注册的地理标志，其注册人无权向潼关特定区域外的商户许可使用该地理标志集体商标并收取加盟费。同时，也无权禁止潼关特定区域内的商家正当使用该地理标志集体商标中的地名。

目前，国家知识产权局已责成地方相关部门深入了解事件进展，加强对各方保护和使用的行政指导，积极做好相关工作，依法依规处理有关商标纠纷，既要依法保护知识产权，又要防止知识产权滥用，处理好商标权利人、市场主体和社会公众之间的利益关系。

（来源：http://news.china.com.cn/2021-11/26/content_77895685.html）

国外特别关注

国际商标协会公布 2022-2025 年战略计划

一、战略方向一：提升和加强品牌价值

INTA（国际商标协会）将在整个品牌生命周期中，向政策制定者、消费者、企业家，以及各种规模的企业倡导品牌价值。

1. 知识产权注册和执行系统的协调、简化、可访问性和完整性。INTA将继续倡导让所有人都可以获得的、一致的、可预测的和具有成本效益的注册程序。INTA将倡导更强有力的法律，并将支持知识产权局和登记处，为企业和消费者提供强大的商标与其补充性知识产权的保护框架。INTA将继续支持国际条约和其他形式的立法、规章以及规则和实践的协调，以更容易和更好地达到对商标和知识产权的保护。国际商标将是最佳实践的推动者，也是交流思想和方法的平台，以确保一个更加一致和确定的法律环境。

2. 保证对商标及其补充性的知识产权的保护与执法。INTA将倡导有效的执法机制。INTA将站在全球打击假冒的最前线以保护消费者和品牌所有者。INTA将继续聘请立法者、司法机构、海关部门、执法部门和调查人员解决实体和在线市场上的假冒问题。国际商标将通过法庭之友制度继续与法庭接触，以及通过教育与沟通，展示品牌对企业、消费者和社会的价值。

3. 品牌的价值评估与商业化。INTA将研究和开发教育和传播材料，以展示品牌和其补充性知识产权在向消费者传达的独特产品，以及在产生和维持其财务业绩方面发挥的关键作用。INTA将加强在知识产权商业化、会计、税收等领域的努力。INTA将为其成员提供展示品牌价值的工具，并展示他们的工作如何影响品牌价值。

4. 促进创新与改革。通过委员会和工作组，INTA将研究品牌和创新之间的相关性，监测技术和社会趋势如何改变消费者对品牌的期望，以及他们如何参与品牌，并评估创新和变化对品牌及其补充性知识产权的影响。INTA将推广适应变化的保护和执行工具和机制，并将继续分析知识产权的未来，以有效保护品牌所有者和消费者。INTA将成为改变现有权利和新知识产权发展的思想领袖，以确保知识产权足够灵活，以满足不断变化的商业模式的需求。

二、 战略方向二：通过品牌建设更美好的社会

INTA将继续展示品牌服务对商品所有者、消费者和整个社会利益的关注。

1. 多元化、公平性与包容性。INTA将培养品牌的思想领导力，并传播有关品牌的最佳实践，以培养对文化身份的尊重，并反映和促进一个多元化和包容性的社会，包括通过他们使用的供应商和他们雇佣和提拔的人员。除了认可那些表现出对这些价值观的承诺的品牌，INTA还将通过创建和监测协会各级参与的代表情况来证明自己的长期承诺。在学生和从业者的职业生涯周期中，INTA将为知识产权职业提供更多多元化和包容性的参与机会。

2. 信任和透明度。INTA将继续宣传品牌在传播质量和安全信息方面的重要性。为了帮助消费者做出明智的决定并维护品牌价值，INTA将倡导法律不限制在商品和服务上的品牌植入。认识到品牌是个人身份和价值的延伸和反映，INTA将加强透明和真实的品牌对社会的积极影响。

3. ESG和CSR。INTA将提高品牌的战略意识，以提升、推进和分享其环境、社会和治理（ESG）和企业社会责任（CSR）倡议，推动品牌信任和价值。

三、 战略方向三：支持知识产权专业人才的的发展

INTA将成为整个知识产权从业者的职业生命期里的，一个专业的和个人的发展平台。

1. 驾驭影响职业的变化。INTA将指导成员应对行业变化，帮助知识产权从业者驾驭和利用新的发展、机遇和领域挑战。通过智库、研究和类似的举措，INTA将为成员提供思想领导力，帮助他们影响和适应行业趋势。

2. 培养实质性和动态的技能。INTA将提供职业发展福利和服务，让知识产权从业人员保持在其专业的顶端，并在其角色中增加价值。除了提供提高实质性知识产权专业知识的产品外，INTA还将为知识产权从业者提供工具，以提高他们在领导力和沟通等领域的动态技能，并提升他们在品牌业务的各个方面的作用。

3. 提高知识产权从业者的体验。INTA将通过预测从业者需求的福利和服务，如创新和包容性的网络和商业发展机会，提高成员的价值，从而提升个人体验。INTA将持续改进从业者体验，特别关注委员会的互动。

INTA将通过其在纽约、北京、布鲁塞尔、圣地亚哥、智利、新加坡、华盛顿特区的办事处、其在新德里的代表以及其在180多个国家的成员，通过全球宣传、交流、知

识共享和网络机会，遵循这些战略方向。INTA将继续扩大其成员和存在，为全球所有成员服务。

(来源: https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/about/2022_2025-INTA-STRATEGIC-PLAN.pdf)

中文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及 CSSCI（2021-2022）法学类核心期刊

1. 著作权法强制性过滤机制的中国选择

作者：万勇

机构：中国人民大学法学院

摘要：为了解决所谓的“价值差”问题，《欧盟数字单一市场版权指令》引入强制性过滤机制，将发现侵权内容的责任由权利人变成网络服务提供者，将“通知-移除”规则改为“通知-筛除”规则。欧盟的这一立法极具争议，被认为存在侵犯基本权利、损害竞争与创新等问题。美国也曾试图在法律中引入强制性过滤机制，但因受到互联网企业的强烈反对而终止。中国应着眼于提升本土互联网企业的创新能力和全球竞争能力，审慎对待“通知-移除”规则的改革，暂时不宜在法律中引入强制性过滤机制。

关键词：强制性过滤机制；避风港制度；“通知-移除”规则；“通知-筛除”规则；

（来源：《法商研究》2021年06期）

2. 涉外标准必要专利纠纷禁诉令的司法方法

作者：宋晓

机构：南京大学法学院

摘要：国际社会在标准必要专利纠纷案件中频发禁诉令与反禁诉令的司法混战，是各国争夺国际通信行业标准必要专利纠纷案件的司法政策主导权和维护各自国家利益的必然结果。结合国外众多签发禁诉令的司法实践，可以总结出签发禁诉令的一般分析框架，包括国际平行诉讼的前提性条件、公私政策考量的实质性条件及国际礼让的反思性条件。上述司法方法和分析框架同样适用于标准必要专利纠纷；同时，标准必要专利纠纷的诸多特殊性质，要求法院在签发禁诉令的司法决策过程中，应以更加实质和灵活的方法来认定国际平行诉讼，在各国法院争夺全球许可费率的争议管辖权时注重保护自己的管辖权，以及平衡好国家利益和国际礼让两者之间的张力。近年在涉外

标准必要专利纠纷案件审理过程中，最高人民法院和武汉市中级人民法院先后签发了三份禁诉令裁定，其中的司法经验应及时总结，对禁诉令制度的未来立法应与行为保全制度脱钩。

关键词：标准必要专利纠纷；禁诉令；国际平行诉讼；反禁诉令；国际礼让；

（来源：《法学》2021年11期）

3. 论数据财产权的构建

作者：钱子瑜

机构：北京大学法学院北京大学国际知识产权研究中心

摘要：数字经济时代，数据作为一种基本的生产要素，对社会生产和生活具有极其重要的作用，也因此成为具有极高价值的财产。2021年先后出台的《数据安全法》和《个人信息保护法》分别从国家安全和人格权的角度规范了数据领域的相关问题，但是对于数据的财产权保护仍显不足。数据财产权是一种新型的无体财产权，其权利人对特定数据享有的直接支配和相对排他的权利。数据财产权的客体系符号意义上的数据，与信息及物质载体明确区分，取得方式为基于合法收集行为的原始取得。与数据相关的在先权利如个人信息权等，会对数据财产权的权能造成限制，但是对数据不具有直接的支配关系，在先权利与数据财产权是并列的权利，而非同一个权利。在先权利的放弃与让渡，表现为在先权利限制的减少，数据财产权的权能扩张。

关键词：数据；信息；数据保护；数据财产权；权利构建；

（来源：《法学家》2021年06期）

4. 区块链下网络文学版权保护问题研究

作者：张辉；王柳

机构：武汉大学国际法研究所

摘要：网络文学在逐年发展，但随着科技的进步和法律滞后性的逐渐体现，传统网络文学版权保护出现了许多问题。区块链技术的应用对于网络文学版权保护来说是柄双刃剑，其一方面能够缓解甚至解决现有的网络文学版权保护中的问题，另一方面又会

带来一定的消极影响。尽管如此，仍然应当认识到将区块链运用到网络文学的版权保护中利大于弊。因此在技术层面进行完善的同时，也需要对法律法规进行一定程度的补充和更新以满足区块链应用在网络文学版权保护中的需求。在完善法律的过程中，除了对现有的或未来会有问题作出具体规定之外，还应注意从法律层面尽量消解因为区块链自身的技术特性所带来的消极影响，同时还应强化公众的版权意识，推动行业的健康发展，以期为区块链网络文学版权保护创造一个更加完善的发展空间。

关键词：区块链；网络文学；著作权；版权保护；

（来源：《法学论坛》2021年06期）

5. 突发公共卫生事件中关键专利技术的许可机制及其完善

作者：张利国

机构：西华大学知识产权学院

摘要：在应对突发公共卫生事件中，为满足药品供应而实施关键专利技术的传统思路是采取政府颁发专利强制许可的方法，然而新技术的复杂性和专利组合的发展使得我国专利强制许可规则不能满足紧急实施专利技术的需要。设定概括性专利强制许可以及改进司法程序中的公共利益抗辩机制能够完善我国的专利强制许可机制；明确专利开放许可声明的法律属性和可执行性，能够促使开放许可在应对突发公共卫生事件中发挥作用。以强制许可作为后盾，激励以合作为基础的自发许可和开放许可，有助于构建和发展紧急状态下有效率的技术许可机制。

关键词：公共卫生事件；专利权；强制许可；开放许可；

（来源：《清华法学》2021年06期）

6. 网络恶意不兼容的法律构造与规制逻辑——基于《反不正当竞争法》互联网专条的展开

作者：孔祥俊

机构：上海交通大学凯原法学院

摘要：互联网专条中的“恶意不兼容”，具有经济现象的描述性、内涵外延的伸缩性

和边界的模糊性，与反垄断法和电子商务法的相关法条形成交叠，涉及反不正当竞争法与反垄断法不同的调整定位和规制逻辑。“恶意不兼容”由主客观要素所构造，但具有规范文本的不完全性和语义学上的判断余地。“恶意”由“故意+恶性”构成，“恶性”应基于市场竞争的本性，以是否具有正当竞争利益为判断核心。“不兼容”具有网络语境下的特殊含义，但又有类型化和行为涵摄上的不确定等难题。与反垄断法的规制逻辑不同，反不正当竞争法意义上的“网络不兼容”，以竞争自由和正当竞争为原则，以“恶意不兼容”为例外。对于“恶意不兼容”所涉及的法条竞合问题，应基于原则、政策与规则的差序关系，根据竞争法理念和适用规则，区分优位性吸收、有限补充与排斥等不同选项，以此厘清竞合性法条的选择适用。

关键词：恶意；不兼容；二选一；法条竞合；

（来源：《现代法学》2021年05期）

中文管理类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围：《中国社会科学》及国家自然科学基金委管理科学部认定 AB 类重点期刊

1. 整合与转型：改革开放以来的知识产权公共政策演进研究

作者：刘鑫；汪典典

机构：西南交通大学公共管理学院

摘要：探讨我国改革开放以来知识产权公共政策的发展与转型逻辑，构建基于“间断—均衡”理论的知识产权公共政策演进分析框架。将1985—2020年我国知识产权公共政策的演进图景予以呈现，围绕决策系统和决策问题，描绘出不同阶段我国知识产权公共政策决策主体和议题的变化，探究政策演进的内在机理。研究发现，我国知识产权公共政策决策主体“间断整合”特性明显，网络逐渐复杂化，中央政府对知识产权工作的顶层设计有所凸显，政策议题发生了“均衡转型”，政府治理知识产权的方式与途径趋向多样化，为进一步优化我国知识产权公共政策制定与实施提供借鉴。

关键词：知识产权；公共政策；政策演进；间断—均衡；

（来源：《中国软科学》2021年10期）

2. 知识产权保护、数字经济与区域创业活跃度

作者：姜南¹李鹏媛¹欧忠辉²

机构：1. 同济大学上海国际知识产权学院 2. 福建商学院财务与会计学院

摘要：知识产权保护是促进数字经济发展、提升区域创业活跃度的重要制度保障。以2011—2018年中国地级城市的面板数据作为样本，研究知识产权保护通过数字经济作用于区域创业活跃度的影响机制。实证结果表明，知识产权保护对区域创业活跃度有显著的正向影响，这一作用机制在一定区间内表现更强。作用机制的分析显示，促进数字经济和区域创新发展是知识产权保护影响区域创业活跃度的重要中介机制。并从加强知识产权保护、强化作用机制研究和制订区域差异性政策提出政策建议，最大化释放知识产权保护对数字经济与区域创新激励的促进机制，以提升区域创业活跃度。

关键词：知识产权保护；数字经济；创业活动；区域创新；作用机制；

（来源：《中国软科学》2021年10期）

3. 盗版和网络外部性下基于免费策略的信息产品定价和质量决策研究

作者：朱宾欣^{1, 2} 马志强¹ Leon Williams²

机构：1. 江苏大学管理学院 2. Centre for Competitive Creative Design, Cranfield University

摘要：本文研究了存在盗版下提供商推出免费版对信息产品定价及质量决策的影响。分别给出了不推出免费版和推出免费版两种情境下三种市场模式的形成条件，对比分析了推出免费版前后信息产品定价、盗版率、提供商利润的差异，在此基础上进一步探讨了免费版以及网络外部性对信息产品均衡质量和消费者剩余的影响。研究表明：盗版竞争模式下，推出免费版有助于提高产品定价，增加提供商利润，在盗版质量成本比较高时也有助降低市场盗版率；随着盗版成本的增大，“道德”消费者剩余和社会福利呈先上升再下降最后平稳的趋势，但只有网络外部性较大时推出免费版才有利于提高总消费者剩余；市场存在盗版时，推出免费版会降低产品质量，网络外部性则有助于提升产品质量；无盗版时结论是否成立取决于网络外部性大小。

关键词：盗版；免费策略；网络外部性；信息产品定价；

（来源：《管理评论》2021年09期）

4. 专利视角下的供应链创新网络演化研究

作者：华连连；刘帅娟；王建国

机构：内蒙古工业大学经济管理学院

摘要：专利创新作为助推行业转型升级和价值再造的战略工具之一，其布局及演化历来备受各国关注。随着全球产业链、价值链及供应链格局演变，供应链专利数量呈指数级增长，成为供应链创新的风向标和指示器。本文选取中国、美国、日本、德国、韩国供应链专利数据作为研究对象，深度挖掘1990—2016年共27年供应链专利数据

池，从合作创新、空间结构、技术主题三方面，采用定量和可视化方法分析网络特征及演化路径。研究发现：(1)供应链专利创新网络演变过程与全球产业发展轨迹高度一致，计算/推算/计数、通信技术、输送/包装/贮存等为供应链专利申请热点，也是各国专利技术必争之地。(2)供应链合作创新网络不断趋于成熟，异质性社区结构逐渐凸显，各国亟须消除锁定效应，增强产学研协同创新规模。(3)供应链专利空间网络规模逐渐扩大，但空间布局不均衡，各国多以本国跨区合作为主，跨国合作为副，跨国合作多以美日韩三国间合作居多。(4)中国供应链创新专利规模增大，但产学研协同创新模式尚未真正发挥作用，技术主题布局与我国优势产业发展尚不匹配，亟须顶层设计供应链专利布局。

关键词：创新网络；供应链；演化路径；专利布局；

（来源：《科研管理》2021年11期）

外文法学类核心期刊知识产权文章摘编

选刊范围: WOS数据库SSCI外文法学期刊

1. Innovation in the Information Age: The United States, China, and the Struggle Over Intellectual Property in the 21st Century

作者: Raustiala, Kal

机构: Univ Calif Los Angeles, Law Sch, Comparat & Int Law, Los Angeles, CA 90024 USA;
Univ Calif Los Angeles, Burkle Ctr Int Relat, Los Angeles, CA 90024 USA

摘要: Innovation is a key driver of economic success in the 21st century-and therefore a key driver of national power. Many commentators view technology and innovation as the core arena in which the two largest economies and superpowers-the United States and China-will battle in the decades to come. The United States is the world's leading proponent of strict intellectual property regulation. It has consistently sought to strengthen IP law and enforcement in a range of international forums, including many trade and investment treaties. China, by contrast, has long been seen, by the West at least, as the world's leading IP scofflaw. Conversely, many Chinese observers-indeed, many observers around the world-believe the United States is an IP bully that pushes inappropriate legal standards on other nations in an effort to serve the narrow interests of key domestic constituencies. Chinese practice suggests that the Chinese government and Chinese society prefer a more balanced (the United States would say lax) approach to global IP protection. Even that balance is currently in flux, however. China has in recent years begun to devote much more attention to domestic IP protection. Nonetheless, there is substantial (though shrinking) divergence in how the United States and China approach IP law today, and this contrast reflects major differences in national interest and economic conditions. At the same time, American history suggests that convergence in IP law and policy will continue to occur, and may well accelerate, as the Chinese economy expands and matures. This is especially true in the increasingly vital and contentious high technology sector. Ultimately, American and Chinese IP approaches to IP law and policy-and the battles over them-cannot be disentangled from the larger relationship between the world's two largest economies.

关键词: TRADE; INVESTMENT; CLAUSE; LAW

(来源: COLUMBIA JOURNAL OF TRANSNATIONAL LAW. Volume 58. Issue 3. P531-564.)

2020)

2. United States Supreme Court IP Cases, 1810-2019: Measuring & Mapping the Citation Networks

作者: Miller, Joseph Scott

机构: Univ Georgia, Sch Law, Athens, GA 30602 USA

摘要: 无

关键词: LAW; COCITATION; DECISIONS; PRECEDENT

(来源: [CATHOLIC UNIVERSITY LAW REVIEW](#).Volume 69. Issue 3. P537-612. SUM 2020)

3. Modernization of Competition Law and Policy in Egypt: Past, Present and Future

作者: Kim, Dong-Hwan,Choi, Yo Sop

机构: Hankuk Univ Foreign Studies, Dept Arab, Seoul, South Korea;Hankuk Univ Foreign Studies, Grad Sch Int & Area Studies, Law, Seoul, South Korea

摘要: Competition laws and policies play an important role in developing countries. More than 130 countries have adopted either a competition law or a similar framework of anti-monopoly laws that aims to improve social welfare. Most African countries have already started developing their competition regimes, and regional trade organizations in Africa have provided competition sections in their free trade agreements to enhance enforcement cooperation. For fledgling competition regimes in Africa, the improvement of effective public enforcement and competition law culture has become an essential driver of competition law development. In particular, Egypt has demonstrated its efforts towards the modernization of competition law and the enhancement of fair and free competition, which is an example of the development of the competition regime in a developing African country. This article discusses the development of the Egyptian competition regime from a comparative perspective and suggests proposals for its further modernization.

关键词: Egypt;competition law and policy;modernization;convergence;economic

democracy; ENFORCEMENT; COOPERATION

(来源: [Journal of African Law](#). Volume 64. Issue 1. P107-125. FEB 2020)

4. The Registration of Non-traditional Trademarks in China: a Cautious Approach

作者: Zhan, Qian

机构: East China Normal Univ, Fac Educ, Fac Law, Shanghai, Peoples R China

摘要: Traditionally, trademarks convey source information to consumers through the use of words, letters, or numerals. The types of signs that are nowadays considered as being capable of constituting a trademark have expanded beyond words or figurative devices. Although non-traditional trademarks have received wide acceptance in many jurisdictions, the hurdle for obtaining registration appears to be higher than for traditional marks. Two issues have figured predominantly in the debate over protection for non-traditional marks: distinctiveness and functionality. Applications for non-traditional trademarks in China have given rise to a number of judicial decisions. The jurisprudence in China has taken a cautious approach in making decisions on a case-by-case basis, depending on the kind of mark in question. After a brief introduction to non-traditional marks, section 2 interprets the trademark definition in the China Trademark Law and reviews the extent to which non-traditional marks might be protected under the existing laws. Sections 3, 4, and 5 present a comprehensive and systematic analysis of the functionality and distinctiveness issues for three-dimensional marks, colour marks, and sound marks. Finally, the Conclusion highlights the main problems in the protection of non-traditional trademarks and proffers solutions for analysing distinctiveness and functionality issues for non-traditional marks

关键词: non-traditional trademark; distinctiveness; functionality; trademark registration; three-dimensional marks; colour marks; sound marks

(来源: [QUEEN MARY JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY](#). Volume 10. Issue 1. P 34-61. FEB 2020)

5. Proving Priority: Assigning Employee Inventions in a Global Market

作者： Sandrik, Karen E.

机构： Willamette Univ, Coll Law, Business Lawyering Inst, Salem, OR 97301 USA

摘要： Patent rights are territorial. A patent granted in the United States is only enforceable in the United States. Yet increasingly so, a successful launch of new technology or a product requires global strategy, and global strategy requires global patent protection. Seeking patent protection in multiple countries is routine for many companies. And while these multi-national teams of patent counsel and global administrative support are skilled at navigating different patentability requirements and processes, they are currently experiencing a new challenge: defending the priority date of their original patent application when seeking transnational patent protection. Companies are facing this challenge because of differences in patent assignment laws around the world. Patent assignment laws play a crucial role in patent protection, with the majority of patentable inventions around the world created by employees and assigned to employers.

This Article demonstrates the interconnection of patent priority around the world by showing how the application of different rules regarding patent assignment law and patent priority currently lead to higher transaction costs and wasteful, if not abusive, litigation. This Article proposes two possible solutions to the global problem of proving patent priority: build a centralized recordation database modeled after the already-existing secured transactions recordation systems in place in almost every country worldwide, or, alternatively, include a disclosure requirement in the already-existing transnational patenting processes.

关键词： PATENT; PROPERTY

(来源：[University of Pennsylvania Journal of International Law](#). Volume 41. Issue 3. P755-808. 2020)

6. The Rise, Fall and Convolution of the Intent to Use Requirement Under New Zealand Trade Mark Law

作者： Batty, Rob

机构： Univ Auckland, Auckland, New Zealand

摘要： The 'cluttering' of trade mark registers with unused trade marks is an issue of contemporary concern. One mechanism that can be used to prevent 'deadwood' trade marks from getting on the Register in the first place is to ensure that a trader has a genuine intention to use the trade mark. Indeed, the enactment of the first registration legislation in the United Kingdom (UK)

was followed by a judicial insistence that a trader could not 'properly register a trade mark' if the trader did not have bona fide and present intention to use the trade mark. An intent to use requirement remains a feature of New Zealand (NZ) law, though it has a much reduced sphere of operation under the Trade Marks Act 2002. Tracing historical developments, this article examines how the regulation of the intent to use requirement has evolved under NZ law. This exercise provides a useful lens for understanding how and why the intention to use requirement operates as it currently does. Further, by examining the history of the intent to use requirement, the article also illuminates that there is nothing intractable about how NZ trade mark law has opted to regulate intention to use, and NZ law may be adjusted to better address concerns like cluttering.

关键词： trade marks; intention to use; Trade Marks Act 2002; NZ; United Kingdom; bad faith; proprietorship; cluttering

(来源：[QUEEN MARY JOURNAL OF INTELLECTUAL PROPERTY](#).Volume 10. Issue 1. P 87-114.FEB 2020)

7. Copyright Infringement Analysis in Music: Katy Perry a “Dark Horse” Candidate to Spark Change?

作者： Christian, Edward M.

机构： Rutgers Law Sch, Newark, NJ 07102 USA

摘要： The music industry is at a crossroad. Initial copyright infringement judgments against artists like Katy Perry and Robin Thicke threaten millions of dollars in damages, with the songs at issue sharing only very basic musical similarities or sometimes no similarities at all other than the "feel" of the song. The Second Circuit's "Lay Listener" test and the Ninth Circuit's "Total Concept and Feel" test have emerged as the dominating analyses used to determine the similarity between songs, but each have their flaws. I present a new test a test I call the "HoliStic Sliding Scale" test to better provide for commonsense solutions to these cases so that artists will more confidently be able to write songs stemming from their influences without fear of erroneous lawsuits, while simultaneously being able to ensure that their original works will be adequately protected from instances of true copying.

关键词： 无

(来源：[Rutgers University Law Review](#).Volume 73. Issue 1. P265-306.FAL 2020)



（本快讯仅用于学术研究，转载请标明出处）

知识产权南湖快讯

2021年第11期（总第85期）

主办单位：国家知识产权战略实施（中南）研究基地

中南财经政法大学知识产权研究中心

总编辑：詹映 本期编译：张艺群 吴紫莹

联系邮箱：3465851349@qq.com 993181262@qq.com